COMUNE DI BRESCIA
Settore Statistica, audit, programmazione e controllo di gestione
Servizio Statistica

New Slot e sistemi di gioco VLT a Brescia

Documenti di lavoro 02/2014

Brescia, 7 febbraio 2014

NOTE E AVVERTENZE
SEGNI CONVENZIONALI
Trattino, -, quando il fenomeno non esiste, oppure esiste e viene rilevato, ma i casi non si sono verificati.

COMPOSIZIONE PERCENTUALE E RAPPORTO
Le composizioni percentuali ed i rapporti sono arrotondati automaticamente alla prima o seconda cifra decimale. Il totale dei valori percentuali così calcolati può risultare diverso da 100.

L'impostazione del lavoro è a cura di Marco Trentini e Marco Palamenghi.
Elaborazione, analisi dei dati e nota sono a cura di Marco Palamenghi

Predisposta per la Commissione Consiliare Commercio, economia e lavoro, turismo del Comune di Brescia

Fascicoli più recenti della collana *Documenti di lavoro*

UrBES e Open Data: due progetti paralleli a sostegno di una comunità intelligente, 1/2013
La qualità del servizio negli impianti sportivi comunali, 2/2013
Proposta per una metodologia per l'analisi dell'impatto di grandi eventi sulla città, 3/2013
Dinamica dei costi del Servizio di raccolta, trasporto e smaltimento rifiuti solidi urbani, 4/2013
Metro Brescia – Indicatori di qualità del servizio erogato – Ipotesi di campionamento, 5/2013
Caratteristiche demografiche del quartiere Mompiano al 31 dicembre 2012, 6/13
Aspetti socio-economici delle famiglie marocchine, n. 7/2013
Simulazione dell'effetto sugli utenti della proposta di adeguamento delle tariffe dei taxi, n. 8/2013
Consigli di Quartiere: ipotesi di suddivisione territoriale, n. 1 2014

Indice

1. PREMESSA 4
2. UNA PANORAMICA DEL SETTORE 5
3. FONTI E DISPONIBILITÀ DEI DATI 9
4. LE NEW SLOT (AWP) A BRESCIA 10
5. IMPATTO SOCIALE ED ECONOMICO 16
6. L'IMPATTO TERRITORIALE 26
7. CONCLUSIONI 36
8. BIBLIOGRAFIA 37
9. RIFERIMENTI NORMATIVI 39
10. APPENDICE 40

1. PREMESSA

La Commissione Consiliare Commercio, economia e lavoro, turismo sta esaminando il tema della diffusione dei sistemi di gioco elettronico, presenti in molteplici pubblici esercizi e strutture commerciali e di ristorazione, a livello comunale

A tal fine è stato chiesto al Servizio Statistica, per il tramite del settore competente, Settore SUAP (Sportello Unico per le Attività Produttive), un'analisi della presenza e diffusione territoriale degli "apparecchi di intrattenimento" nel territorio comunale.

La diffusione dei sistemi elettronici di gioco è ritenuta strettamente collegata al fenomeno delle ludopatie, che ha assunto nei mesi recenti grande rilevanza a livello politico, istituzionale e mediatico.

Il fenomeno del gioco d'azzardo è storicamente radicato (si pensi al gioco del Lotto), ma ha conosciuto un forte sviluppo da quando si sono diffuse le apparecchiature elettroniche e sono state emanate norme di liberalizzazione della loro installazione, garantendo comunque modalità, vincoli autorizzativi e di controllo da parte delle autorità amministrative, in particolare dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (AAMS-Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato).

Questo ha comportato la diffusione di apparecchi di varia natura e genere nei locali pubblici con scarsi strumenti di controllo, soprattutto a livello locale, e con scarsi o nulli strumenti informativi e di monitoraggio.

In specifico, dato che alla diffusione delle apparecchiature si accompagna, in maniera sempre più rilevante, un approccio compulsivo e patologico al gioco, è utile disporre di informazioni per valutare gli interventi necessari, all'interno dei limiti dei poteri di intervento comunali.

La competenza statale, delegata all'AAMS e, tramite questa, ai concessionari, per la gestione del gioco d'azzardo, lascia poco spazio agli Enti Locali per intervenire in ambito autorizzativo, se non cercando di porre un argine, con incentivi alla disinstallazione o disincentivi alla installazione delle apparecchiature, e/o con campagne informative rivolte soprattutto alle persone a rischio.

Tutto questo ha necessità di dati e informazioni, per poter valutare meglio il fenomeno e definire strategie di intervento.

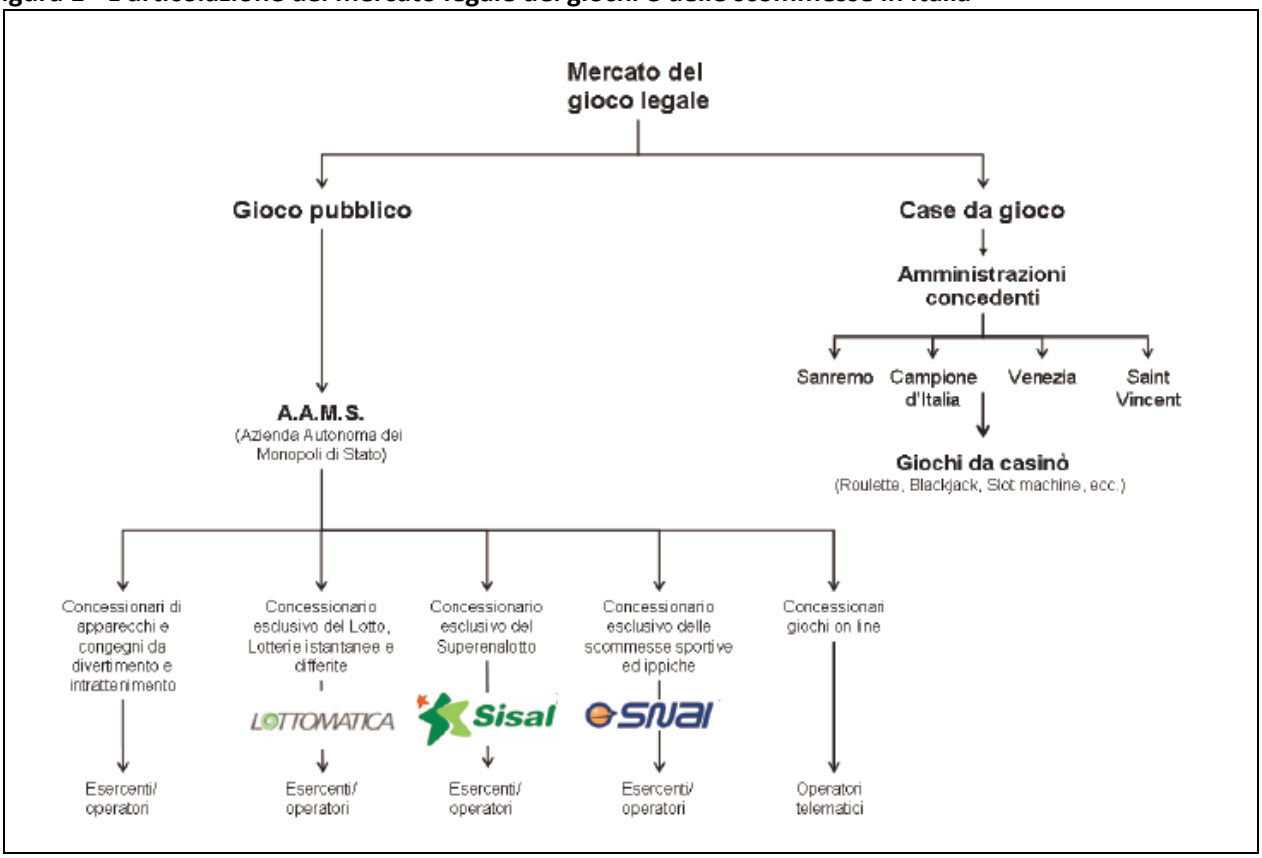
Le informazioni utili per una parte di queste analisi sono disponibili e pubbliche, anche se in modo non immediato, sul sito dell'autorità di regolazione, cioè dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (AAMS-Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato) che è preposta al rilascio delle autorizzazioni necessarie alla installazione degli apparecchi.

I dati disponibili, distribuiti in archivi regionali e provinciali, sono stati scaricati dal sito www.aams.gov.it, incrociati tra loro per poter derivare tutte le informazioni utili a livello locale e collegati agli archivi del Comune relativi alle autorizzazioni dei pubblici esercizi e alla distribuzione sul territorio della popolazione.

Di seguito, dopo una breve presentazione del tema oggetto di indagine, verranno presentati i dati disponibili relativamente al numero di esercizi autorizzati , al numero di apparecchi installati in relazione al territorio e alla popolazione residente, e ai volumi economici.

2. UNA PANORAMICA DEL SETTORE

Figura 1 - L'articolazione del mercato legale dei giochi e delle scommesse in Italia



Fonte: Gandolfo A De Bonis V, Il gioco pubblico in Italia fra tradizione e innovazione: aspetti economici e di Marketing, Università di Pisa, Dipartimento di Scienze Economiche, Discussion Papers 2011-115,

L'AAMS autorizza e controlla tutte le attività riferite ai giochi d'azzardo legali:

- Lotto *(Lotto, 10 e lotto)*. Possono essere operatori abilitati di ricevitoria coloro i quali sono già titolari di una rivendita ordinaria o speciale dei generi di monopolio.
- Giochi numerici a totalizzatore *(Superenalotto, SuperStar, SiVinceTutto Superenalotto, Eurojackpot, Win for Life*Le ricevitorie devono ottenere l'autorizzazione dalla società Sisal che valuta la sussistenza dei requisiti e delle condizioni minime richieste
- Giochi a base sportiva *(Totocalcio e Il9, Totogol, Scommesse a quota fissa, Big Match, Big Race)*. Sono abilitati alla raccolta dei concorsi pronostici sportivi i concessionari della rete di vendita dei giochi pubblici (sportivi ed ippici).
- Giochi a base ippica *(Ippica nazionale, Ippica internazionale, Scommesse i Agenzia, V7).* I concessionari sono autorizzati in base a bandi di gara del Ministero delle Finanze.
- Apparecchi da intrattenimento *(AWP-New Slot, Apparecchi da divertimento senza vincita in denaro, Sistemi di gioco VLT)*- L'autorizzazione per AWP può essere ottenuta da qualsiasi esercizio pubblico ne abbia i requisiti, per le VLT sono autorizzabili solo sale gioco e sale bingo.
- Giochi di abilità, carte, sorte a quota fissa. Il rilascio delle autorizzazioni è subordinato alla verifica di conformità della piattaforma di gioco e del singolo gioco alle prescrizioni normative.

- Lotterie *(Lotterie istantanee, Lotterie istantanee telematiche, Lotterie tradizionali, Giochi di sorte al Consumo)*. Le lotterie ad estrazione istantanea sono gestite, in concessione, da "Lotterie Nazionali S.r.l.". La vendita dei biglietti è riservata ai punti vendita autorizzati, di cui possono far parte le ricevitorie del lotto, i tabaccai, le aree di servizio autostradali, i bar, le edicole ed altre categorie.
- Bingo *(Bingo a distanza, Bingo di sala)*. I concessionari sono autorizzati in base a bandi di gara comunitari espletati dall'AAMS
- Giochi a distanza.

Gli apparecchi da intrattenimento possono essere installati in tutti gli esercizi assoggettati ad autorizzazione ai sensi degli articoli 86 o 88 del T.U.L.P.S.:

- bar, caffè ed esercizi assimilabili, che hanno come attività prevalente la vendita al minuto e la somministrazione di cibi e bevande;
- ristoranti, fast-food, osterie, trattorie ed esercizi assimilabili, che hanno come attività prevalente la somministrazione di pasti;
- stabilimenti balneari, che hanno come attività prevalente la messa a disposizione di servizi per la balneazione;
- sale pubbliche da gioco, convenzionalmente "sale giochi", ovvero locali allestiti specificamente per lo svolgimento del gioco lecito e dotati di apparecchi da divertimento ed intrattenimento automatici, semiautomatici o elettronici, oltre ad eventuali altri apparecchi meccanici quali, ad esempio, biliardi, biliardini, flipper o juke-box;
- esercizi che raccolgono scommesse su incarico di concessionari di giochi, titolari di autorizzazione ai sensi dell'articolo 88 del T.U.L.P.S.;
- alberghi, locande ed esercizi assimilabili, che hanno come attività prevalente l'offerta di ospitalità;
- circoli privati, organizzazioni, associazioni ed enti collettivi assimilabili, di cui al D.P.R. 4 aprile 2001, n. 235, che svolgono attività sociali e ricreative riservate ai soli soci, purché in possesso della licenza per la somministrazione di cibi e bevande;
- agenzie di raccolta delle scommesse ippiche e sportive ed altri esercizi titolari di autorizzazione ai sensi dell'articolo 88 del T.U.L.P.S..
- punti di vendita aventi come attività principale la commercializzazione dei prodotti di gioco pubblici, ai sensi dell'art. 22, comma 6, della legge 27 dicembre 2002, n. 289, come modificato dall'art. 38 del decreto legge 4 luglio 2006, n. 223 e convertito dalla legge 4 agosto 2006, n. 248.
- esercizi commerciali o pubblici diversi dai precedenti ovvero altre aree aperte al pubblico od in circoli privati per i quali sia stata rilasciata la specifica licenza di cui al terzo comma dell'articolo 86 del TULPS.

Ai fini della presente indagine, che ha come orizzonte la fornitura di informazioni funzionali al contrasto delle ludopatie, ci occuperemo degli "apparecchi da intrattenimento" che sono collocati nei locali pubblici (bar, tabaccherie ma anche sale giochi, circoli privati, alberghi e sale specializzate).
Dalla nostra analisi sono esclusi, data la scarsa correlazione con il gioco d'azzardo e le ludopatie, gli apparecchi e congegni da divertimento ed intrattenimento senza vincita in denaro[1].

[1] Questi si distinguono in due diverse tipologie caratterizzate rispettivamente da:

Sono oggetto della nostra analisi le **New Slot** e gli apparecchi **VLT**[2].

La ***slot machine*, New Slot** o **AWP** (*Amusement With Prizes*) per la normativa italiana, è un sistema di gioco d'azzardo elettronico il cui cabinato è costituito da una pulsantiera, per gestire le puntate e di un monitor (i modelli più recenti montano un LCD.
Esistono diversi tipi di apparecchi e i più diffusi sono: a rulli (tendenzialmente obsoleti), *videopoker, multistation, newvideo*.
Per essere a norma di legge le new slot devono essere collegate a una linea trasmissione dati che trasmette modem che, i quali trasmettono i dati e le statistiche di ogni singola macchina.
Le slot machine pagano in base al COIN IN singolo, cioè al totale delle monete (o gettoni) inserite nella singola macchina[3].
Ogni new slot, descritta nell'art. 110 comma 6 del TULPS, deve essere accompagnata da alcuni documenti che devono essere esposti nel locale dove sono installate:

- Nulla osta di distribuzione (indicante il costruttore della macchina)
- Nulla osta di messa in esercizio (indicante il gestore proprietario della macchina)
- Attestato di conformità (indicante che il software di gioco presente nella slot è conforme alle leggi in vigore)

Tutti e tre sono forniti dall'Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS).

Le **Videolottery**, meglio conosciute con l'acronimo **VLT** (***Video Lottery Terminal***), sono apparecchi da intrattenimento simili alle slot machine dalle quali si differenziano per le modalità di gioco più evolute.
Le VLT sono collegate, in tempo reale, sia tra di loro, sia ad un server centrale, presente nella sala dove sono installate, che gestisce i giochi. Il server, inoltre, comunica costantemente con un server nazionale centralizzato. Ciò consente alle VLT di pagare in base al calcolo del ciclo di *Payout* stabilito dal Concessionario su base di sala, di circuito e nazionale.
Altra caratteristica peculiare delle VLT è quella di offrire sullo stesso apparecchio più giochi.
Si differenziano dalle slot machine in quanto accettano banconote e non erogano denaro in caso di vincita, ma stampano un ticket che, dove possibile, può essere rigiocato oppure cambiato in contanti alla cassa.
A differenza delle AWP, in questi terminali il movimento non è dato dal COIN-IN (cioè dall'introdotto), ma dal BET-IN (cioè dal giocato= introdotto + vincite rigiocate)[4].

- possibilità di ricevere un oggetto in premio (gru, pesche di abilità, ecc...)
- semplice intrattenimento (videogiochi e apparecchi meccanici ed elettromeccanici come biliardo, calcio balilla, flipper, ecc.).

[2] Le descrizioni tecniche sono state desunte da documentazione dell'AAMS e da Wikipedia.

[3] La legge prevede che ogni modello di apparecchio certificato debba restituire una percentuale minima di vincita alla fine di ogni ciclo di partite. Il ciclo di partite varia da modello a modello e può essere riferito ad un numero massimo di 140.000 partite. La percentuale minima di restituzione in vincite della raccolta, originariamente prevista al 75%, è stata ridotta al 74 % per effetto dell'entrata in vigore dell'art. 10, comma 9, del Decreto legge 2 marzo 2012 n. 16 convertito in legge 26 aprile 2012, n. 44. Trattandosi di percentuali minime, verificate dagli organismi di certificazione sull'esemplare di modello, non è possibile indicare l'effettiva probabilità di vincita di ogni apparecchio, che deve risultare non inferiore a quella normativamente prevista (www.aams.gov.it).

[4] Per i videoterminali collegati ad un sistema di gioco VLT, la normativa prevede la restituzione in vincita di una percentuale minima pari all'85% per ogni sistema di gioco e per ogni gioco sul medesimo installato. In sede di verifica di conformità operata su ogni sistema di gioco e su ogni singolo gioco, il partner tecnologico Sogei s.p.a verifica la percentuale di restituzione teorica (RTP). La percentuale minima di restituzione in vincite dell'importo complessivamente giocato è monitorata ogni sei mesi ovvero ogni cinque milioni di partite.

Le VLT si possono installare solo in locali appositamente autorizzati.

Il numero di apparecchi da intrattenimento installabili per esercizio, stabiliti nella norma originale, sono ora determinati con decreto del Direttore dell'Amministrazione dei Monopoli.
Nella tabella seguente sono indicati i limiti definiti nel Decreto del 2011.

Tabella 1 - Numero di apparecchi da intrattenimento per tipologia e superfici degli esercizi

Tipologia esercizi	Numero massimo di AWP	Numero massimo DI VLT
Sale scommesse Negozi di gioco (art. 38 dl 223/2006); Sale bingo Sale gioco con solo slot e VLT Sale giochi tradizionali (con o senza somministrazione congiunta)	n. 4 max fino a 20 mq-	Da 50 a 100 mq fino a 30
	oltre 20 mq n. 1 app. ogni 5 mq fino a 75 max	Da 101 a 300 mq fino a 70
		Oltre 300 mq fino a 150
Rivendite tabacchi Ricevitorie lotto Punti di gioco (art. 38 dl 223/2006	n. 2 max fino a 10 mq	Non consentite
	n. 4 max fino a 20 mq	
	oltre 20 mq n. 1 app. ogni 10 mq fino a 8 max	
Bar e simili Ristoranti e simili Edicole Circoli privati Negozi ed esercizi pubblici in genere	n. 2 max fino a 15 mq	Non consentite
	n. 4 max fino a 30 mq	
	n. 6 max da 30 a 100 mq	
	oltre 100 mq 8 app. max	
Stabilimenti balneari-alberghi e simili	fino a 10 apparecchi max	Non consentite

Fonte: Decreto del Direttore generale dei Monopoli di Stato prot. n. 2011/30011/Giochi/UD del 27 luglio 2011 "Determinazione dei criteri e parametri numerico quantitativi per l'installabilità di apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6 del T.U.L.P.S."

Il dato effettivo di restituzione in vincite delle somme giocate, come comunicato dai concessionari, risulta pari complessivamente all'88,34% per l'anno 2011 e all'88,40% per l'anno 2012 (www.aams.gov.it). Le vincite nelle Video Lottery Terminal (VLT) attualmente sono programmate in maniera casuale su 5 milioni di partite giocate sul sistema centrale (www.codereitalia.it).

3. FONTI E DISPONIBILITÀ DEI DATI

La principale fonte di informazione è l'Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS) ora Agenzia delle Dogane e dei Monopoli.
La disponibilità di dati deriva dai compiti autorizzativi che le sono assegnati dalla normativa[5].
Sul sito dell'AAMS (www.aams.gov.it) è possibile reperire l'elenco dei soggetti autorizzati alla installazione di apparecchi da intrattenimento.
La loro fruibilità non è immediata, dato che, oltre a non essere disponibili in formati standard, una parte delle informazioni sono disponibili negli elenchi a base regionale e una parte negli elenchi a base provinciale.
Lo scarico manuale e il *linkage* tra gli archivi ha consentito di ricostruire la base di dati completa.
La AAMS mette a disposizione l'elenco dei soggetti autorizzati alla installazione di apparecchi da intrattenimento per provincia e per l'anno più recente. On line sono al momento disponibili i dati del 2013 e le nuove autorizzazioni o integrazioni del 2014. Non sono disponibili i dati degli anni precedenti. Le informazioni relative al numero di apparecchi autorizzati sono invece disponibili in archivio, sempre relativo all'anno più recente, per Regione.
Sempre on line, sono disponibili i dati della raccolta mensile per tipologia di gioco disaggregati a livello regionale.
I dati ottenuti dall'AAMS, incrociati tra loro per poter ottenere tutte le informazioni disponibili per ogni singolo esercizio autorizzato, sono poi stati verificati con gli archivi delle autorizzazioni del Comune di Brescia degli esercizi pubblici di somministrazione di alimenti e bevande, e degli esercizi commerciali autorizzati alla installazione di apparecchi di intrattenimento.
Una ulteriore verifica, è stata invece effettuata con i dati di sintesi forniti dalla Questura, che ha competenza, ai sensi dell'ex art. 88 Tulps, nel rilascio delle autorizzazioni relative ad Agenzie di Scommesse Ippiche e Sportive, Corner di Scommesse Ippiche e Sportive, Sale VLT e Sale Bingo e con i dati relativi alle ricevitorie autorizzate ricavati dai siti di Lottomatica (www.lottomaticaitalia.it), SISAL (www.sisal.com) e SNAI (www.snai.it).
Le diverse fonti risultano allineate, con differenze che possono essere ritenute fisiologiche perché dovute da scostamenti temporali dei procedimenti autorizzativi e di registrazione delle pratiche.
Questa verifica ha inoltre consentito di integrare l'archivio dell'AAMS con l'elenco delle Ricevitorie che, pur gestendo altre forme di gioco d'azzardo legale, non hanno installato AWP.

[5] R.D. 18 giugno 1931, n. 773 - Artt. 86, 88 e 110 "Approvazione del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza. (T.U.L.P.S.) " - L. 23 dicembre 2000, n. 388 - Art. 38 - L. 27 dicembre 2002 n. 289 - Art. 22 - D.L. 30 settembre 2003, n. 269 - Artt. 39 e seguenti - D. M. 12 marzo 2004 "Recante regolamento concernente disposizioni per la gestione telematica degli apparecchi da divertimento e intrattenimento" - D.L. 29 novembre 2008, n.185 Articolo 30 bis, commi 1, 2 e 3.

4. LE NEW SLOT (AWP) A BRESCIA

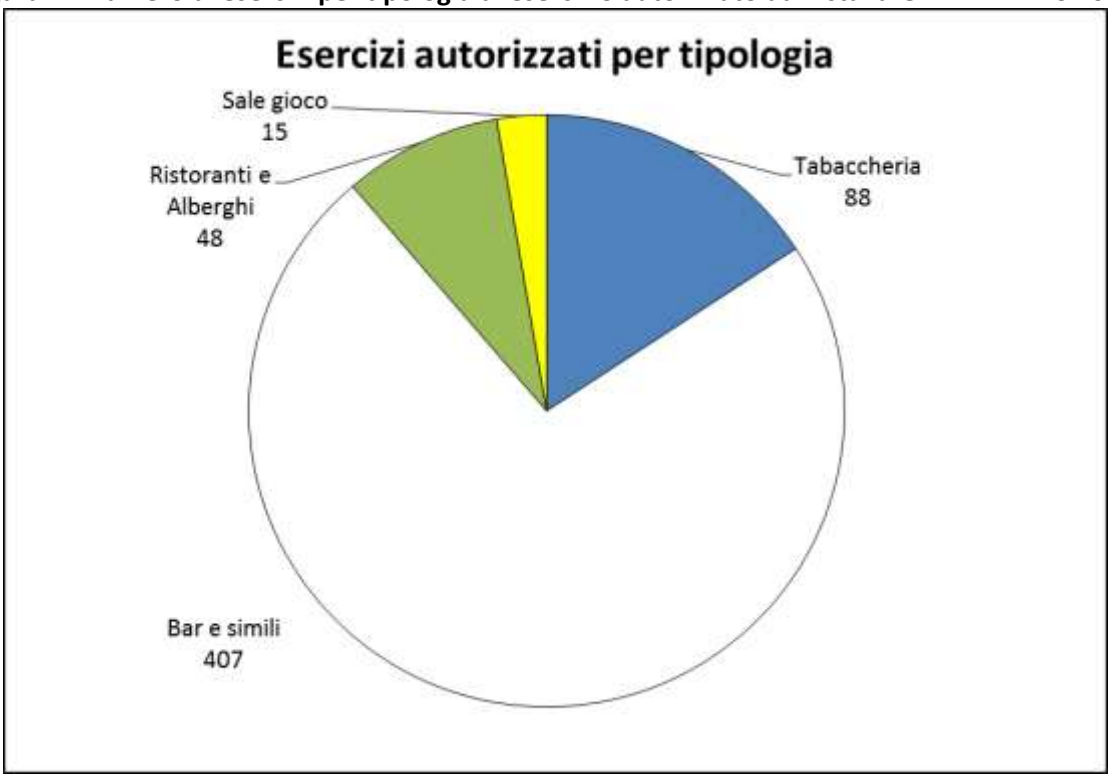
L'elenco dei soggetti autorizzati ad installare AWP, pubblicato sul sito dell'AAMS, contiene i dati identificativi del gestore, l'indirizzo della sede autorizzata all'installazione, la superficie dell'esercizio.
Complessivamente a Brescia sono autorizzati 558 esercizi. Solo alcuni di questi (Sale gioco) sono autorizzabili anche per la installazione di VLT (di cui non si hanno dati).
Gli esercizi classificabili in differenti tipologie (ad esempio bar-tabaccherie, bar-ristoranti) sono classificati, dall'AAMS, in base alla tipologia dichiarata nella richiesta dal titolare.

Tabella 2 - Esercizi e numero di AWP per tipologia di esercizio autorizzato – Anno 2013 - v. a.

	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
Esercizi autorizzati	88	407	48	15	558
Slot autorizzate	193	864	118	33	1208

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Figura 2 - Numero di esercizi per tipologia di esercizio autorizzato ad installare AWP– Anno 2013 - v. a.



Complessivamente, nei 558 esercizi autorizzati sono installate 1208 AWP.
Quasi ¾ di esse sono installate presso bar, mentre il 16% sono installate nelle Tabaccherie.
Mediamente, in ogni esercizio autorizzato sono installate 2,2 AWP, con scarsa differenza tra le diverse tipologie (con l'eccezione dei Ristoranti e degli Alberghi che hanno una media più alta pari a 2,5 AWP).

Tabella 3 - Numero di esercizi e di AWP per tipologia di esercizio autorizzato – Anno 2013 - %

	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
Esercizi autorizzati	15,8	72,9	8,6	2,7	100,0
Slot autorizzate	16,0	71,5	9,8	2,7	100,0
Slot per Esercizio	2,2	2,1	2,5	2,2	2,2

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Figura 3 - Numero di AWP per tipologia di esercizio autorizzato – Anno 2013 - v. a.

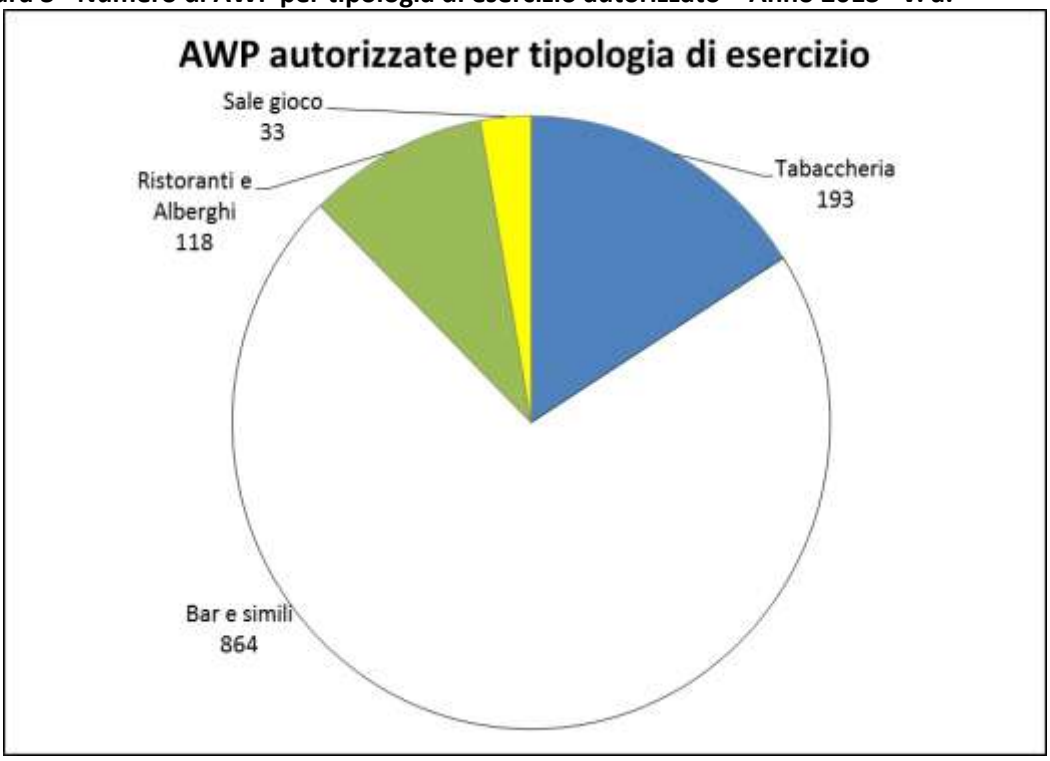


Figura 4 – Numero medio di AWP per tipologia di esercizio autorizzato – Anno 2013 - v. a.

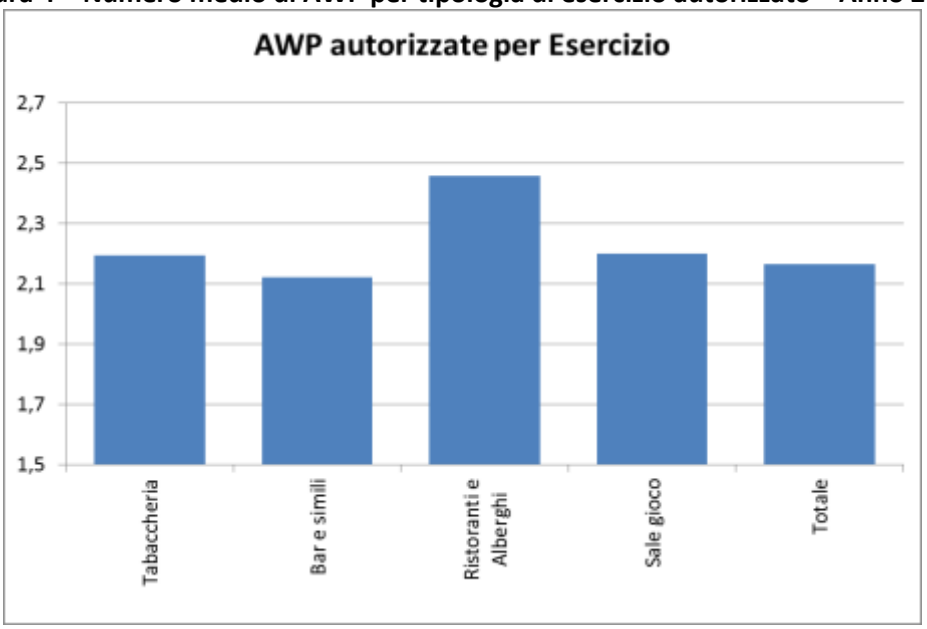
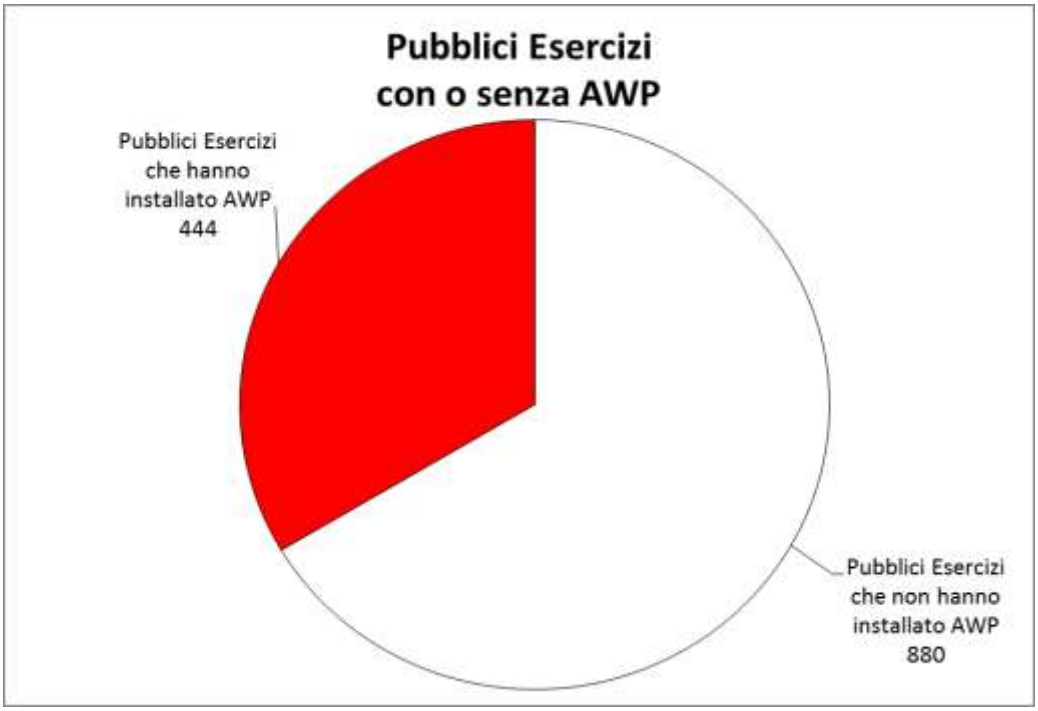


Tabella 4 - Pubblici Esercizi di Brescia che hanno/non hanno installato AWP - Anno 2013 - v. a.

Pubblici Esercizi che non hanno installato AWP	Pubblici Esercizi che hanno installato AWP	Totale Pubblici Esercizi	Altri Esercizi con AWP	Totale esercizi con AWP
880	444	1324	114	558

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS e SUAP-Comune di Brescia

Figura 5 – Pubblici Esercizi con o senza AWP – Anno 2013 - v. a.



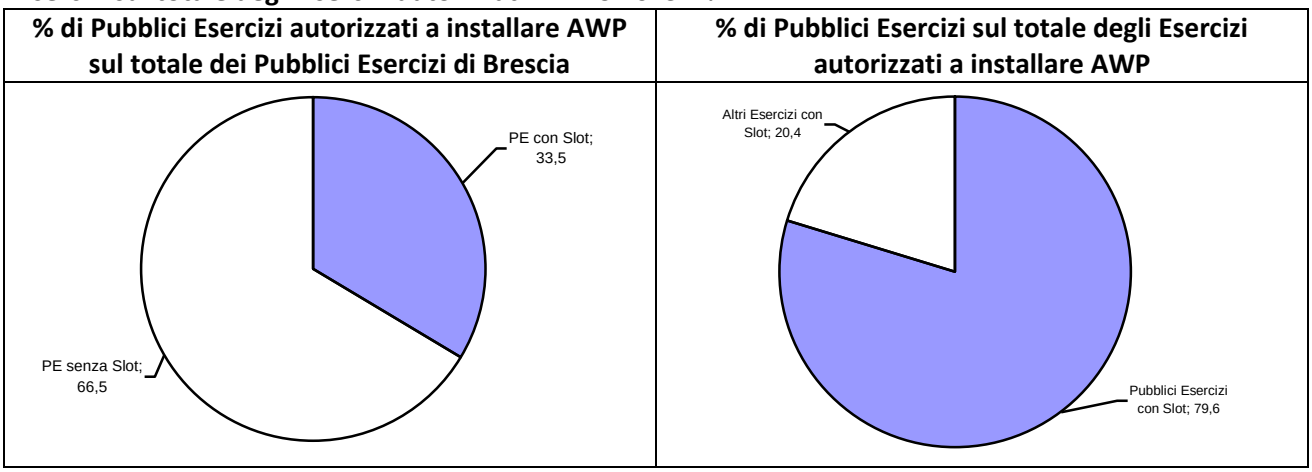
Confrontando l'archivio AAMS dei soggetti autorizzati con l'archivio dei Pubblici Esercizi (Bar, Ristoranti, ecc.) autorizzati dal Comune di Brescia, si rileva come un terzo dei pubblici esercizi di Brescia è autorizzato ad installare AWP.
Sul totale degli esercizi autorizzati (indipendentemente dalla tipologia di esercizio indicata dall'AAMS), quasi l'80% sono pubblici esercizi.

Tabella 5 – Percentuale di Pubblici Esercizi di Brescia che hanno installato AWP e percentuale di Pubblici Esercizi sul totale degli Esercizi autorizzati - Anno 2013 – %

% di Pubblici Esercizi autorizzati a installare AWP sul totale dei Pubblici Esercizi di Brescia	% di Pubblici Esercizi sul totale degli Esercizi autorizzati a installare AWP
33,5	79,6

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Figura 6 – Percentuale di Pubblici Esercizi di Brescia che hanno installato AWP e percentuale di Pubblici Esercizi sul totale degli Esercizi autorizzati - Anno 2013 – %



L'appetibilità di un esercizio, e la valenza economica complessiva della presenza di AWP, è certamente riferibile all'offerta complessiva che un esercizio offre a chi desidera giocare.
Confrontando l'elenco dei soggetti autorizzati ad installare AWP con l'elenco delle ricevitorie Lottomatica, SISAL e SNAI, si rileva come più di ¾ siano autorizzate ad installare AWP.
Il numero medio di AWP non è diverso dalla media complessiva, ma in alcune ricevitorie si registra il massimo di AWP installate (4-5 per esercizio).

Tabella 6 - Ricevitorie Lottomatica-Sisal-Snai di Brescia che hanno/non hanno installato AWP - 2013 - v. a.

	Non hanno installato AWP	Hanno installato AWP	Totale Ricevitorie	% Ricevitorie con Slot
Ricevitorie	20	64	84	76,2
AWP (New Slot)		137		

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS-Lottomatica-Sisal-Snai

Figura 7 – Ricevitorie con o senza AWP – Anno 2013 - v. a.

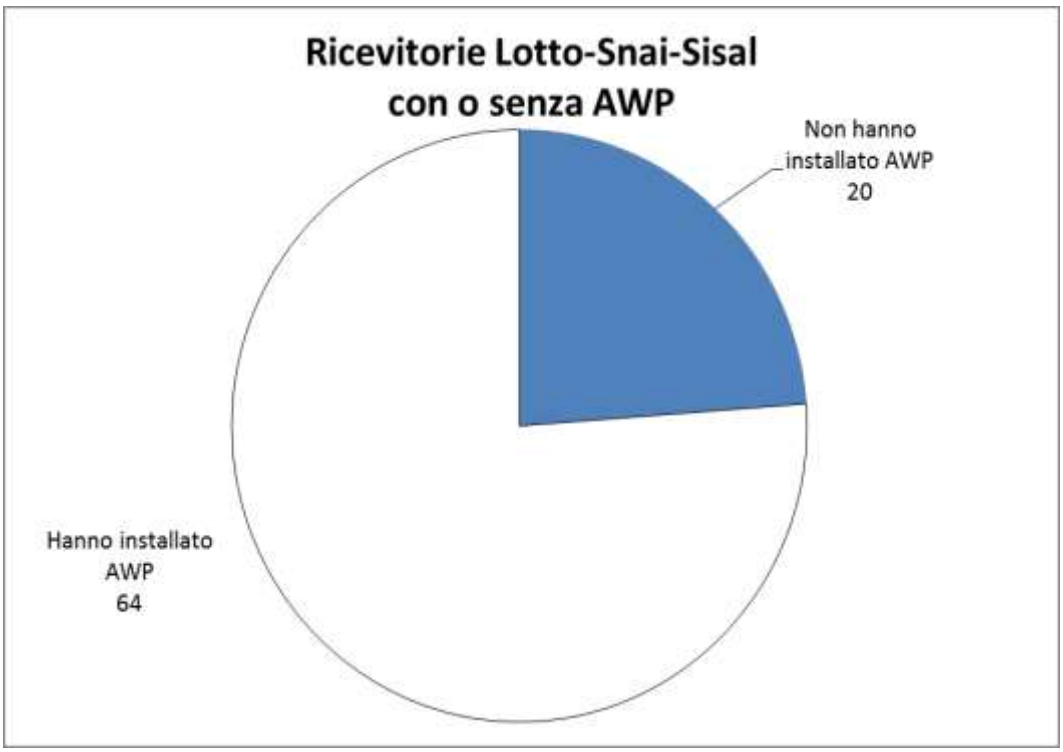


Tabella 7 – Numero di AWP installate e installabili per tipologia – v. a. e %

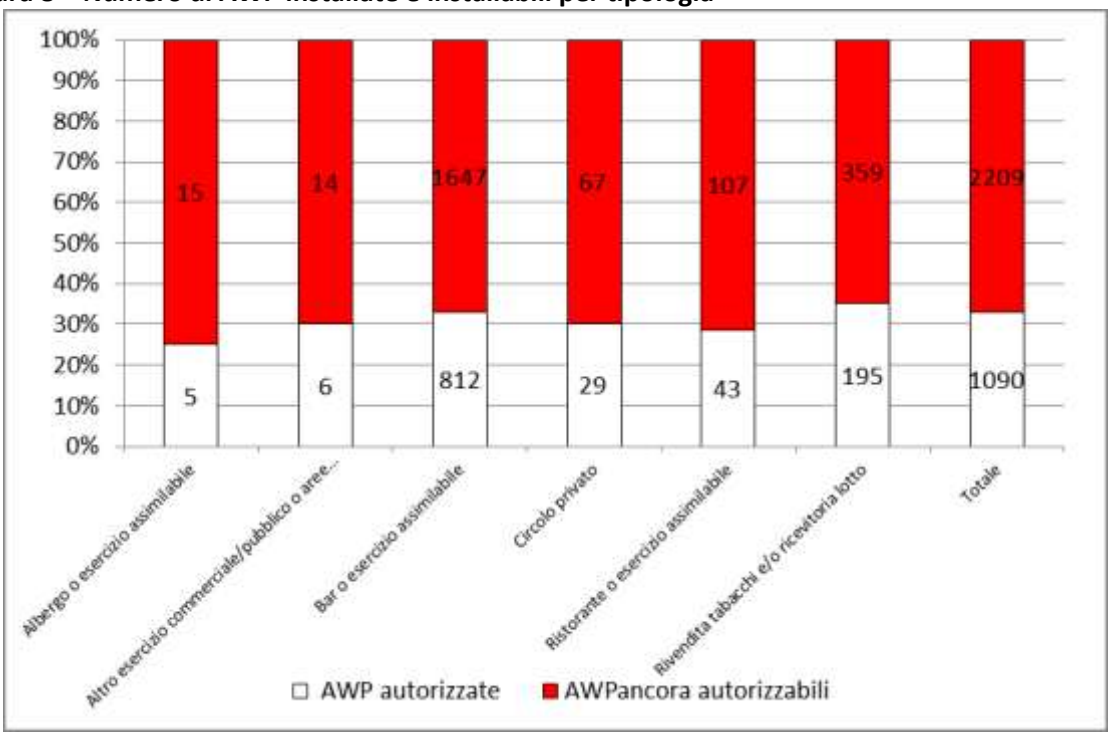
Tipologia esercizio	AWP autorizzate	Massimo AWP autorizzabili	% AWP installate
Albergo o esercizio assimilabile	5	20	25,0
Altro esercizio commerciale/pubblico o aree autori	6	20	30,0
Bar o esercizio assimilabile	812	2459	33,0
Circolo privato	29	96	30,2
Ristorante o esercizio assimilabile	43	150	28,7
Rivendita tabacchi e/o ricevitoria lotto	195	554	35,2
Totale	**1090**	**3299**	**33,0**

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Le New Slot installabili sono stimate esclusivamente sugli esercizi autorizzati (escluse agenzie di scommesse, sale bingo e sale giochi) e, per tipologia di esercizio e superficie dei locali, autorizzabili in base ai limiti di superficie previsti dalle norme (Decreto Direttore generale dei Monopoli di Stato prot. n. 2011/30011/Giochi/UD – 27/07/2011 – Si veda la Tabella 1). Non sono quindi ricompresi gli esercizi che non hanno in corso autorizzazione ad installare New Slot.

Se si prendono in esame le tabelle deliberate dall'AAMS[6], è possibile valutare, per gli esercizi già autorizzati e a prescindere dalle condizioni soggettive di possibile installazione, quali sono gli "spazi" ancora disponibili per la installazione di ulteriori AWP.
Complessivamente gli esercizi autorizzati hanno chiesto ed ottenuto l'autorizzazione ad installare circa 1/3 di quanto potenzialmente installabile.
Vi sono quindi ampi spazi, già negli esercizi autorizzati, di ampliamento della presenza di AWP.

Figura 8 – Numero di AWP installate e installabili per tipologia



[6] *Decreto del Direttore generale dei Monopoli di Stato prot. n. 2011/30011/Giochi/UD del 27 luglio 2011 "Determinazione dei criteri e parametri numerico quantitativi per l'installabilità di apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6 del T.U.L.P.S."*

5. IMPATTO SOCIALE ED ECONOMICO

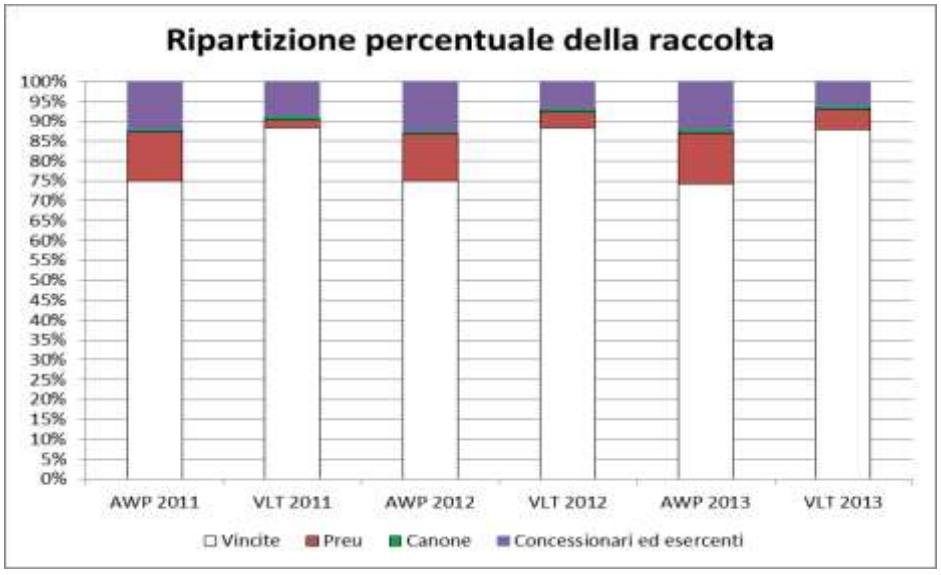
Secondo l'*Economic Analysis and Communication Institute* il gioco d'azzardo legalizzato in Italia è la quinta industria in Italia dopo Fiat, Telecom, Enel e Ifim[7].
La crisi economica ha contribuito a questo risultato[8].
La neuro-economia, una disciplina che studia le attività neurali coinvolte nelle decisioni economiche, indagando le reazioni del cervello alle strategie di investimento ha messo in evidenza che nei periodi di crisi economica affidarsi al gioco "*genera una speranza di entrate monetarie che attiva i centri della ricompensa, localizzati in aree del cervello ricche di innervazioni dopaminiche che fanno provare sensazioni di piacere analoghe a quelle del sesso, dei dolci e delle macchine di lusso*"[9] e che l'attivazione di tali aree può alterare la percezione della relazione tra rischio e rendimento.

Tabella 8 – Ripartizione percentuale della Raccolta (Vincite, PREU, Canone e quota concessionari/esercenti) con apparecchi AWP e VLT determinata dalla normativa nazionale - 2011-2013

Voce	AWP 2011	VLT 2011	AWP 2012	VLT 2012	AWP 2013	VLT 2013
Raccolta	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vincite	75,0	88,3	75,0	88,4	74,0	88,0
Preu (Prelievo Erariale Unico)	12,2	2,0	11,8	4,0	12,7	5,0
Canone AAMS	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Concessionari ed esercenti	12,0	8,9	12,4	6,8	12,0	6,2

Fonte: Normativa di settore e AAMS (per la voce Vincite)

Figura 9 – Ripartizione percentuale della Raccolta (Vincite, PREU, Canone e quota concessionari/esercenti) con apparecchi AWP e VLT determinata dalla normativa nazionale - 2011-2013



[7] Economic Analysis and Communication Institute www.economedia.it
[8] Il Conte Camillo Benso di Cavour la definì, impietosamente, la "tassa sugli imbecilli". Oggi si preferisce parlare di "tassa sulla povertà" proprio per la caratterizzazione socio-economica dei giocatori, soprattutto patologici.
[9] Motterlini M., Economia emotiva. Che cosa si nasconde dietro i nostri conti quotidiani, Rizzoli, Milano, 2007, riportato in Gandolfo A., De Bonis V., Il gioco pubblico in Italia fra tradizione e innovazione: aspetti economici e di

Il denaro raccolto tramite le AWP viene redistribuito tra vari soggetti in base alla normativa vigente che determina e programma le seguenti voci: quota da assegnare alle vincite, quota da destinare all'erario, quota da destinare all'AAMS, remunerazione lorda riconosciuta a concessionari, noleggiatori ed esercenti.

La raccolta complessiva per anno

L'entità economica del fenomeno, nelle tabelle che seguono limitato alle sole AWP e VLT, è impressionante[10].
A livello nazionale nel corso del 2012 sono stati raccolti 49 miliardi di €uro[11], in crescita rispetto ai quasi 45 miliardi del 2011 e con uno spostamento della raccolta dalle AWP alle VLT.
A livello regionale, in Lombardia sono stati giocati nel 2012 oltre 10 miliardi di €uro (quasi ¼ di quanto raccolto a livello nazionale), a fronte dei 9 miliardi del 2011. Anche in questo caso, nel 2012 si è assistito ad uno spostamento della raccolta sulle VLT (per il 2013, fonti giornalistiche parlano di un leggero sorpasso della raccolta con le VLT sulle AWP).

Tabella 9 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - ITALIA – Anno 2011

2011	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 30.031.000.000,00	€ 14.865.000.000,00	€ 44.896.000.000,00
Vincite	€ 22.523.250.000,00	€ 13.131.741.000,00	€ 35.654.991.000,00
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 3.663.782.000,00	€ 297.300.000,00	€ 3.961.082.000,00
Canone AAMS	€ 240.248.000,00	€ 118.920.000,00	€ 359.168.000,00
Concessionari ed esercenti	€ 3.603.720.000,00	€ 1.317.039.000,00	€ 4.920.759.000,00

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 10 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - ITALIA – Anno 2012

2012	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 27.411.935.191,01	€ 21.678.196.455,90	€ 49.090.131.646,91
Vincite	€ 20.558.951.393,26	€ 19.163.525.667,02	€ 39.722.477.060,27
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 3.234.608.352,54	€ 867.127.858,24	€ 4.101.736.210,78
Canone AAMS	€ 219.295.481,53	€ 173.425.571,65	€ 392.721.053,18
Concessionari ed esercenti	€ 3.399.079.963,69	€ 1.474.117.359,00	€ 4.873.197.322,69

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica su dati del Ministero dell'Economia e delle Finanze

Marketing, Università di Pisa, Dipartimento di Scienze Economiche, Discussion Papers 2011-115, www.dse.ec.unipi.it/fileadmin/pdf/2011-115.pdf

[10] Per un esame completo delle entità raccolte dal settore del gioco d'azzardo nel suo complesso a livello nazionale e regionale, si veda il sito dell'AAMS www.aams.gov.it

[11] L'AAMS non sta pubblicando i dati relativi alla raccolta dal mese di novembre 2012. Una stima dei dati è ottenibile tramite le fonti di Bilancio del Ministero dell'Economia e delle Finanze. In questo studio si è quindi stimata, mediante i dati del Ministero e dell'AAMS, la raccolta nazionale, regionale e comunale. Per il 2013 vi sono alcune stime approssimative. Data che non è conosciuta la metodologia con cui sono state stimate, si è preferito non utilizzarle.

Tabella 11 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - Lombardia – Anno 2011

2011	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 6.043.524.701,53	€ 2.991.475.298,47	€ 9.035.000.000,00
Vincite	€ 4.532.643.526,15	€ 2.642.669.278,67	€ 7.175.312.804,82
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 737.310.013,59	€ 59.829.505,97	€ 797.139.519,56
Canone AAMS	€ 48.348.197,61	€ 23.931.802,39	€ 72.280.000,00
Concessionari ed esercenti	€ 725.222.964,18	€ 265.044.711,44	€ 990.267.675,63

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 12 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - Lombardia – Anno 2012

2012	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 5.736.644.360,80	€ 4.536.713.755,68	€ 10.273.358.116,48
Vincite	€ 4.302.483.270,60	€ 4.010.454.960,02	€ 8.312.938.230,62
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 676.924.034,57	€ 181.468.550,23	€ 858.392.584,80
Canone AAMS	€ 45.893.154,89	€ 36.293.710,05	€ 82.186.864,93
Concessionari ed esercenti	€ 711.343.900,74	€ 308.496.535,39	€ 1.019.840.436,13

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

A Brescia, la raccolta stimata[12] è quasi 243 milioni di €uro nel 2012 e oltre 213 milioni di €uro nel 2011.

La partizione per voci, mostra come, nel 2012, oltre 196 milioni di €uro siano stati resi sotto forma di vincite, complessivamente, tra Preu e AAMS, oltre 22 milioni di € siano stati introitati dallo Stato, mentre poco oltre 24 milioni di €uro siano stati introitati da concessionari, noleggiatori ed esercenti.

Tra AWP e VLT, il differente regime di ripartizione tra vincite, Stato e gestori (si veda in Appendice per il dettaglio), comporta una struttura della ripartizione di quanto raccolto differente da quella delle AWP.

Tabella 13 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - Brescia – Anno 2011

2011	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 142.943.979,00	€ 70.755.627,45	€ 213.699.606,45
Vincite	€ 107.207.984,25	€ 62.505.521,29	€ 169.713.505,54
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 17.439.165,44	€ 1.415.112,55	€ 18.854.277,99
Canone AAMS	€ 1.143.551,83	€ 566.045,02	€ 1.709.596,85
Concessionari ed esercenti	€ 17.153.277,48	€ 6.268.948,59	€ 23.422.226,07

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

[12] AAMS mette a disposizione i valori a livello regionale. Pertanto abbiamo proceduto al calcolo della raccolta media per AWP a livello lombardo, per poi moltiplicarlo per il numero di AWP autorizzate a Brescia. Per le VLT ci siamo basati sulla ripartizione percentuale tra AWP e VTL a livello lombardo, riportandolo a livello locale. La stima parte quindi dal presupposto che il comportamento dei giocatori di Brescia sia analogo al comportamento degli altri cittadini lombardi. Questo comporta sicuramente un certo grado di errore, da tenere in considerazione nell'utilizzo delle stime proposte.

Tabella 14 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - Brescia – Anno 2012

2012	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 135.685.516,57	€ 107.304.255,02	€ 242.989.771,60
Vincite	€ 101.764.137,43	€ 94.856.961,44	€ 196.621.098,87
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 16.010.890,96	€ 4.292.170,20	€ 20.303.061,16
Canone AAMS	€ 1.085.484,13	€ 858.434,04	€ 1.943.918,17
Concessionari ed esercenti	€ 16.825.004,05	€ 7.296.689,34	€ 24.121.693,40

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Figura 10 – Raccolta con apparecchi AWP e VLT – Brescia - 2011-2012

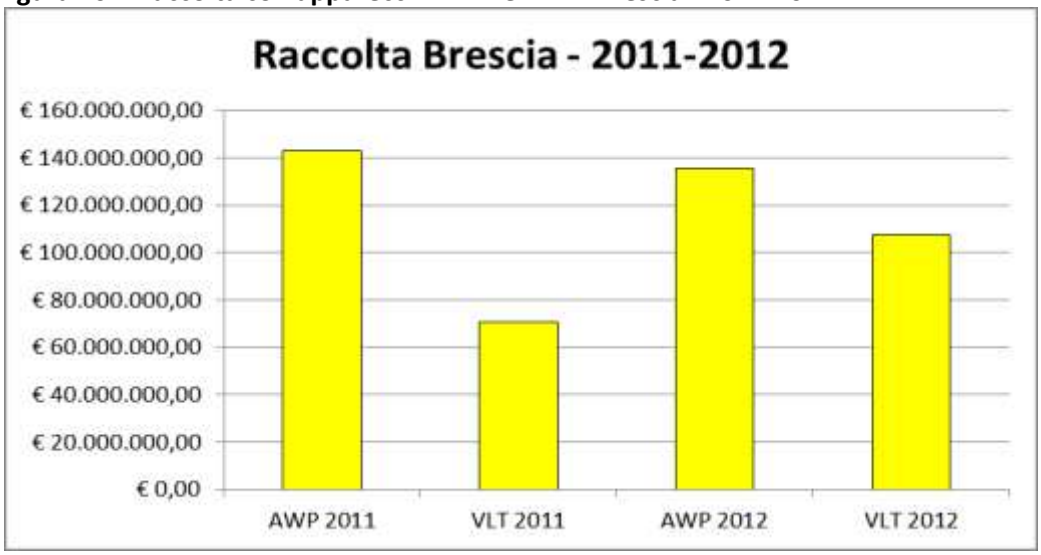


Figura 11 – PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti con apparecchi AWP e VLT – Brescia - 2011-2012

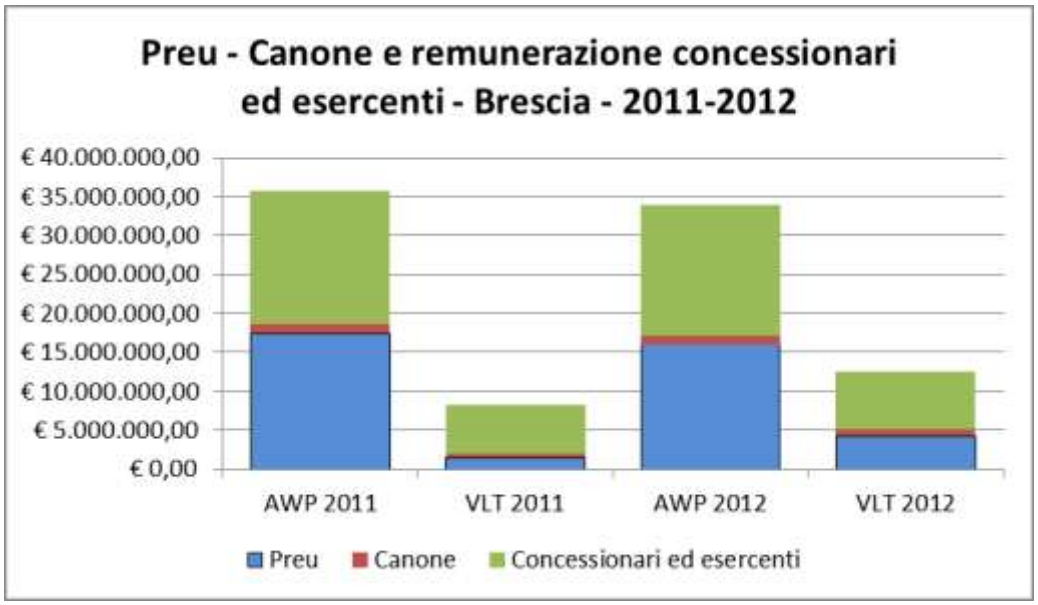


Figura 12 – Ripartizione percentuale della Raccolta tra apparecchi AWP e VLT – Brescia - 2011

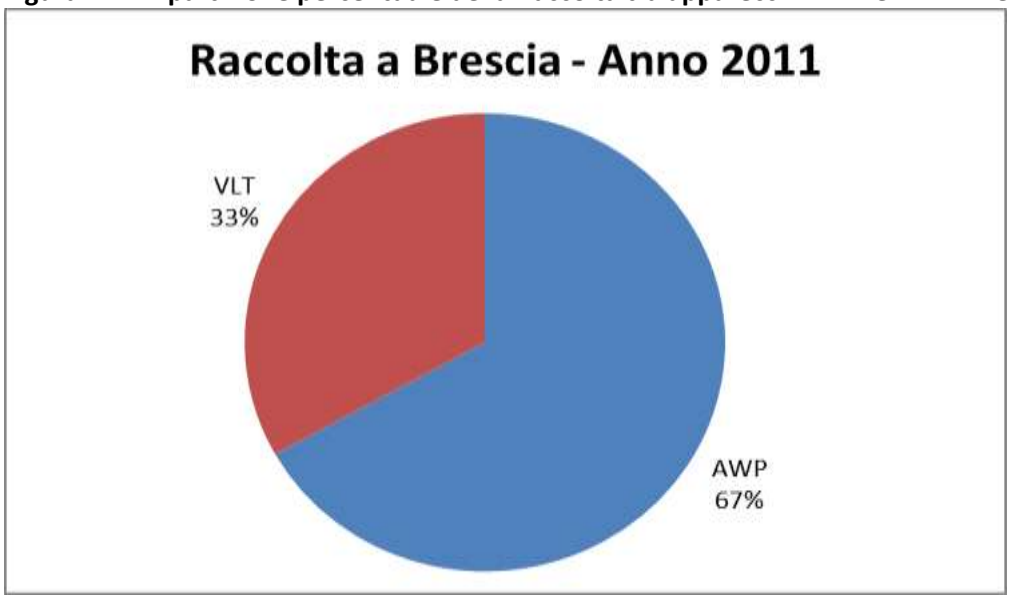
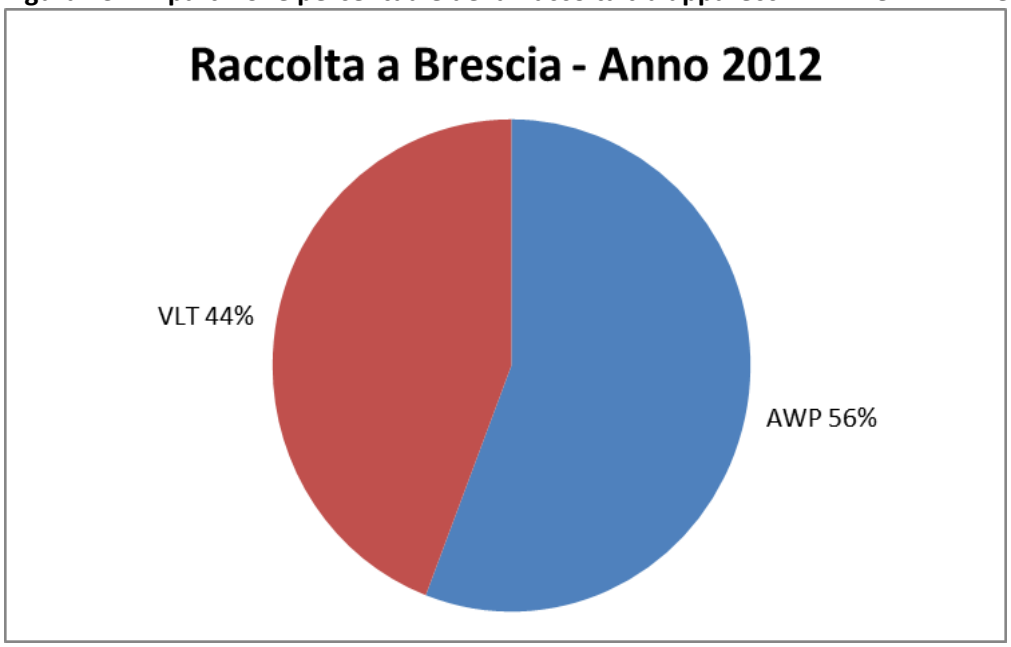


Figura 13 – Ripartizione percentuale della Raccolta tra apparecchi AWP e VLT – Brescia - 2012



L'impatto socio-economico: la raccolta per abitante

La dimensione del fenomeno del gioco d'azzardo in Italia è di difficile stima diretta. Secondo l'*Italian Scientific Community on Addiction,* il 54% degli abitanti in Italia sarebbero giocatori d'azzardo[13].
La stima dei giocatori d'azzardo patologici[14] varia dall'1,3% al 3,8% della popolazione generale, mentre la stima dei giocatori d'azzardo patologici varia dallo 0,5% al 2,2%[15].

Per stimare l'impatto economico, siamo partiti dai dati che AAMS mette a disposizione. Quelli a maggiore disaggregazione territoriale sono i valori a livello regionale.
Pertanto abbiamo proceduto al calcolo della raccolta media per AWP a livello lombardo, per poi moltiplicarlo per il numero di AWP autorizzate a Brescia.
La stima parte quindi dal presupposto che il comportamento dei giocatori di Brescia sia analogo al comportamento degli altri cittadini lombardi. Questo comporta sicuramente un certo grado di errore, da tenere in considerazione nell'utilizzo delle stime proposte

Vi sono alcuni (pochi) studi sull'impatto del fenomeno sulla popolazione, anche perché l'attenzione è maggiormente puntata sulle situazioni di grave patologia o di rischio. [16]
I dati disponibili fanno riferimento alla raccolta totale e distinta per AWP e VTL, e hanno consentito, visto le differenti dinamiche che le due tipologie di gioco stanno avendo in questi anni, di stimare la raccolta complessiva, vale a dire la cifra complessivamente giocata, e per tipologia.

---

[13] Si definisce **giocatore d'azzardo** chi almeno una volta nel corso dell'anno ha speso del denaro, anche di piccola entità, nei giochi d'azzardo.

[14] Il **giocatore d'azzardo patologico** (*American Psychiatric Association*) presenta almeno cinque dei seguenti sintomi:

1. È assorbito dal gioco;
2. Ha bisogno di giocare somme di denaro sempre maggiori;
3. Tenta di ridurre, controllare o interrompere il gioco d'azzardo, ma senza successo;
4. È irrequieto e irritabile quando tenta di ridurre o interrompere il gioco d'azzardo;
5. Gioca d'azzardo per sfuggire problemi o per alleviare un umore disforico;
6. Dopo aver perso al gioco, spesso torna per giocare ancora, rincorrendo le proprie perdite;
7. Mente alla propria famiglia, al terapeuta;
8. Ha commesso azioni illegali per finanziare il gioco d'azzardo
9. Ha messo a repentaglio o perso relazioni, lavoro, opportunità scolastiche o di carriera per il gioco d'azzardo;
10. Fa affidamento sugli altri per reperire denaro per alleviare la situazione economica difficile causata dal gioco.

[15] Italian Scientific Community on Addiction, Il gioco d'azzardo patologico in Italia, *Italian Journal on Addiction,* Volume 2, n. 3-4, 2012 - numero monografico www.politicheantidroga.it/media/574841/ija_numero%20monografico%20gap.pdf
Presidenza del Consiglio, Dipartimento Politiche Antidroga, Gambling, a cura di Giovanni Serpelloni, 2013, www.politicheantidroga.it/media/587821/gambling%20bassa.pdf
Ministero della Salute – CCM, Dipendenze comportamentali / Gioco d'azzardo patologico: progetto sperimentale nazionale di sorveglianza e coordinamento/monitoraggio degli interventi – Regione Piemonte, 2012, citato in http://gambling.dronet.org/dati_italiani.html

[16] Per valutare e confrontare le stime da noi ottenute dall'analisi dei dati dell'AAMS, ci siamo appoggiati alle stime effettuate dal CENSIS. Questo ci ha consentito, visto che l'entità del raccolto a Brescia era frutto di una stima indiretta, di valutarne la coerenza con quanto indicato da altri ricercatori. Dato che il CENSIS fa riferimento alla popolazione con più di 16, mentre la normativa prevede che sia autorizzato a giocare solo chi ha più di 18 anni, abbiamo provato a calcolare la quota di giocato pro capite secondo differenti dimensioni di popolazione, in modo da avere a disposizione diverse chiavi di lettura. Censis, Gioco Ergo Sum 2, Associazione "Giochi e Società", Febbraio 2012, www.censismaster.it

La stima dai noi effettuata per l'anno 2012, su dati AAMS, è di 1.466€ pro capite (popolazione con più di 18 anni), qualcosa come 122 € al mese.

Se consideriamo poi l'ipotesi che la quota di giocatori sia pari al 54% della popolazione di potenziali giocatori, si ottiene una stima della giocata pro capite di 2.300 € nel 2012, quasi 190 € al mese.

Nulla si sa su quanti di questi effettivamente realizzino una vincita che copra, o superi, i costi che hanno sostenuto.

Tabella 15 – Raccolta per abitante AWP e VLT – Brescia – 2010-2012

Popolazione	Numero Abitanti potenziali giocatori	CENSIS pro capite 2010	AAMS pro capite 2011	AAMS pro capite 2012
>=16 anni	168796	€ 1.186,82	€ 1.262,88	€ 1.435,97
>=18 anni	165291	€ 1.211,99	€ 1.289,66	€ 1.466,42
Totale	197161	€ 1.016,08	€ 1.081,19	€ 1.229,38

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.

Figura 14 –Raccolta pro capite (popolazione >=18 anni) con apparecchi AWP e VLT – Brescia -2011- 2012

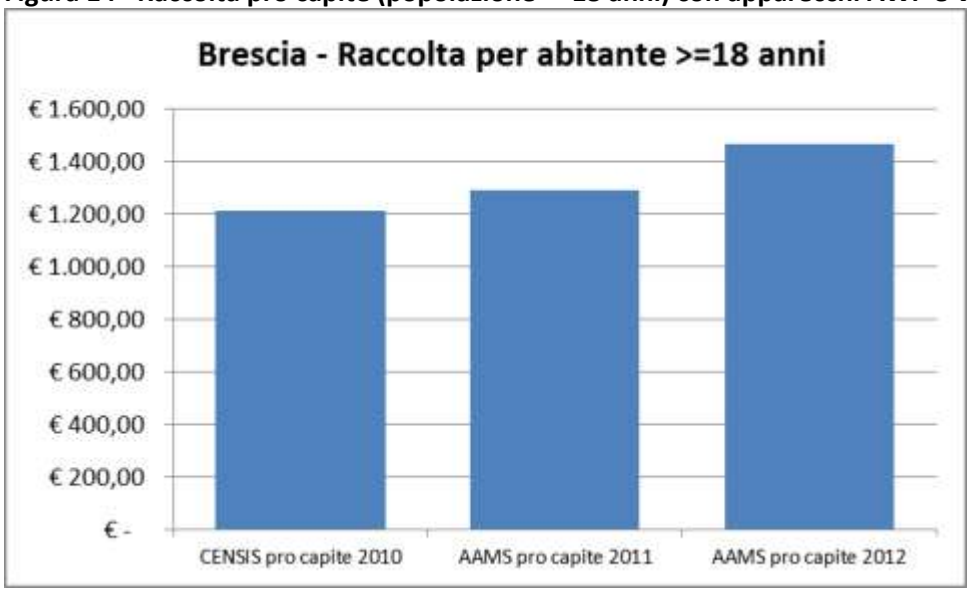


Tabella 16 – Raccolta per abitante solo AWP – Brescia – 2010-2012

Popolazione	Numero Abitanti potenziali giocatori	Raccolta pro capite 2010 (CENSIS)	Raccoltapro capite 2011 (AAMS)	Raccoltapro capite 2012 (AAMS)
>=16 anni	168796	€ 795,84	€ 846,84	€ 803,84
>=18 anni	165291	€ 812,72	€ 864,80	€ 820,89
Totale	197161	€ 681,35	€ 725,01	€ 688,20

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il dato CENSIS è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.

Figura 15 –Raccolta pro capite (popolazione >=18 anni) con apparecchi AWP– Brescia -2011- 2012

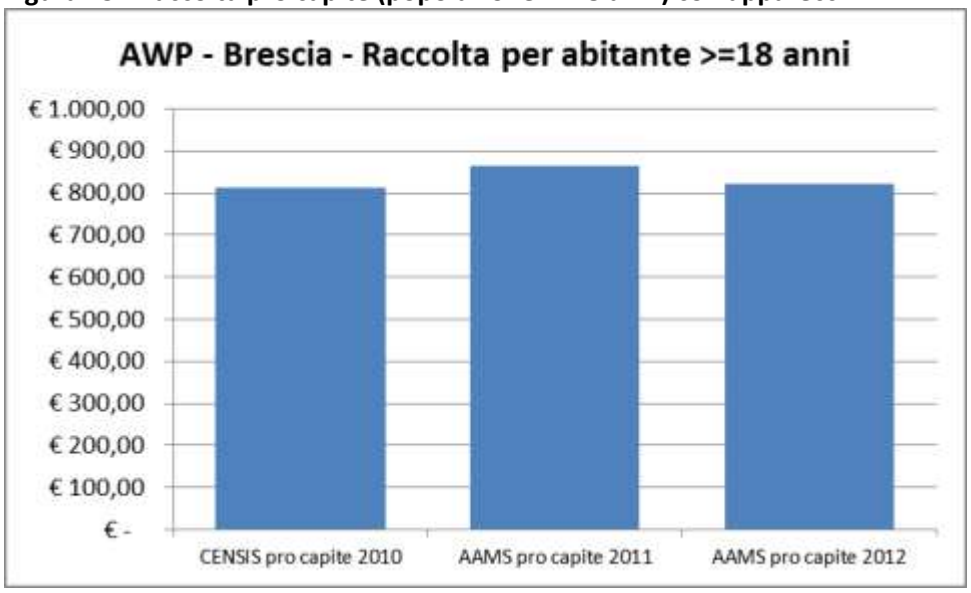


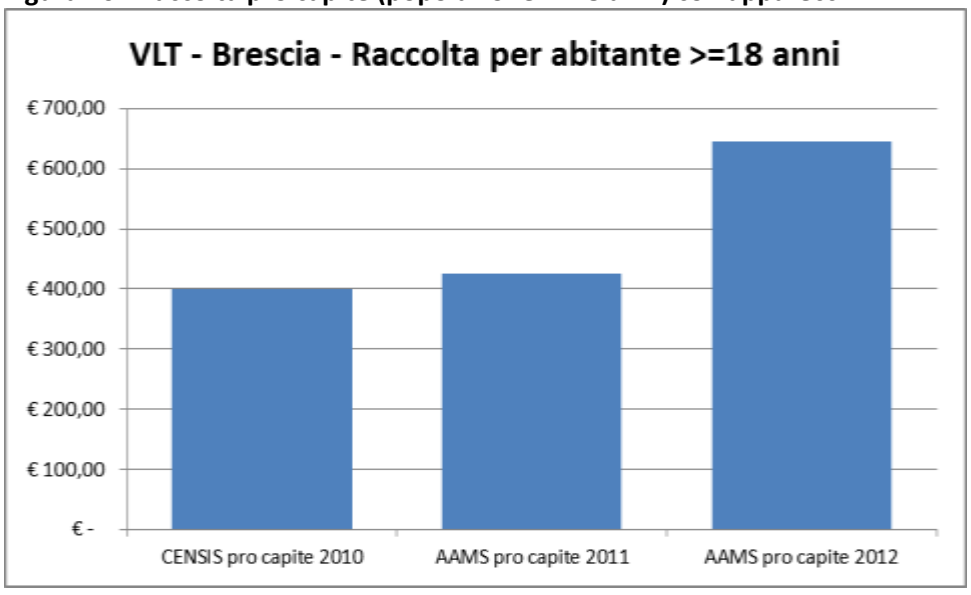
Tabella 17 – Raccolta per abitante solo VLT – Brescia – 2010-2012

Popolazione	Numero Abitanti potenziali giocatori	Raccolta pro capite 2010 (CENSIS)	Raccoltapro capite 2011 (AAMS)	Raccoltapro capite 2012 (AAMS)
>=16 anni	168796	€ 390,98	€ 416,03	€ 632,13
>=18 anni	165291	€ 399,27	€ 424,86	€ 645,53
Totale	197161	€ 334,73	€ 356,18	€ 541,19

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.

Figura 16 –Raccolta pro capite (popolazione >=18 anni) con apparecchi VLT – Brescia -2011- 2012



L'impatto economico: La remunerazione dell'esercente

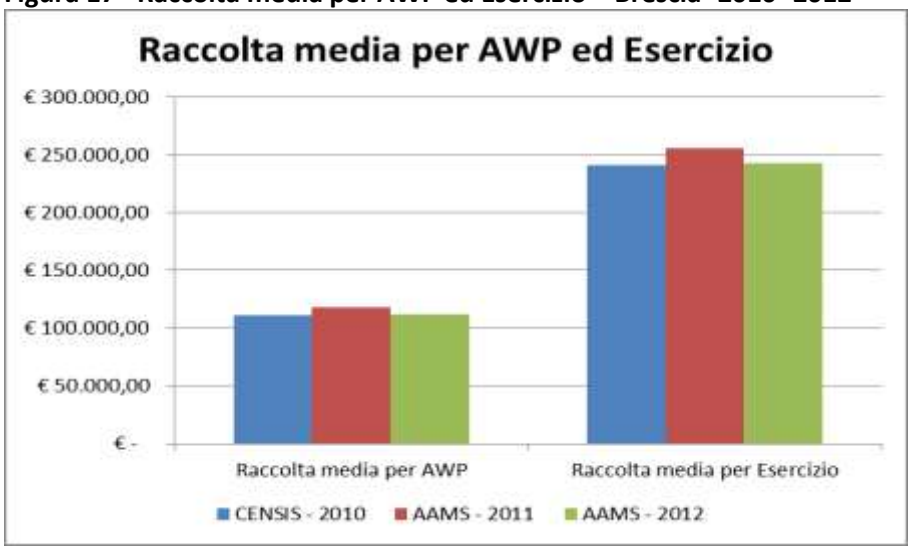
Il dibattito in corso sulla necessità di normare in modo più stringente il gioco d'azzardo legalizzato (si veda la normativa di Regione Lombardia per limitare ulteriormente gli spazi disponibili alla presenza di esercizi autorizzati[17]) ha visto concentrare l'attenzione su due elementi: limitare la presenza di esercizi autorizzati vicino a "luoghi sensibili"[18] e individuare incentivi alla dismissione e disincentivi alla installazione delle AWP da parte degli esercenti.
L'efficacia, in particolare di questi ultimi provvedimenti, è necessariamente collegata al punto di equilibrio economico, al lordo delle condizioni contrattuali che solitamente sono disincentivanti la rottura del contratto, tra avere e non avere AWP nel proprio esercizio.

Tabella 18 – Raccolta tramite AWP: la quota per apparecchio e per esercente – Brescia - 2010-2012

RACCOLTA	Raccolta Comune Brescia AWP e VLT	Raccolta Comune Brescia solo AWP	Raccolta media per AWP	Raccolta media per Esercizio	Remunerazione media lorda per AWP	Remunerazione media lorda per Esercente
CENSIS - 2010	€ 200.330.615,23	€ 134.335.054,79	€ 111.204,52	€ 240.743,83	€ 5.606,56	€ 12.137,50
AAMS - 2011	€ 213.168.895,50	€ 142.943.979,00	€ 118.331,11	€ 256.172,01	€ 5.916,56	€ 12.808,60
AAMS - 2012	€ 242.386.320,18	€ 135.685.516,57	€ 112.322,45	€ 243.164,01	€ 5.803,33	€ 12.563,47

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS
Nota: Per i mesi di novembre e dicembre 2012 il dato è stimato in base ai dati degli anni precedenti
Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.
Nota: La quota media per AWP e per Esercente è stata calcolata come il 40% della quota riconosciuta ai concessionari e agli esercenti, Tale quota può però salire fino al 50% a seconda del contratto sottoscritto.

Figura 17 –Raccolta media per AWP ed Esercizio – Brescia -2010- 2012



[17] Legge Regionale 21 ottobre 2013 n. 8, "Norme per la prevenzione e il trattamento del gioco d'azzardo patologico" - Deliberazione n° 1274 del 24 gennaio 2014, "Determinazione della distanza dai luoghi sensibili per la nuova collocazione di apparecchi per il gioco d'azzardo lecito (ai sensi dell'articolo 5, comma 1 della L.R. 21 ottobre 2013, n. 8 "Norme per la prevenzione e il trattamento del gioco d'azzardo patologico") "

[18] La recente normativa regionale ha identificato i seguenti "luoghi sensibili": istituti scolastici di ogni ordine e grado, luoghi di culto, impianti sportivi, strutture residenziali o semiresidenziali operanti in ambito sanitario o socio-assistenziale, strutture ricettive per categorie protette, luoghi di aggregazione giovanile, oratori. Nel raggio di 500 metri non è possibile autorizzare nuovi esercizi ad installare AWP e VLT,

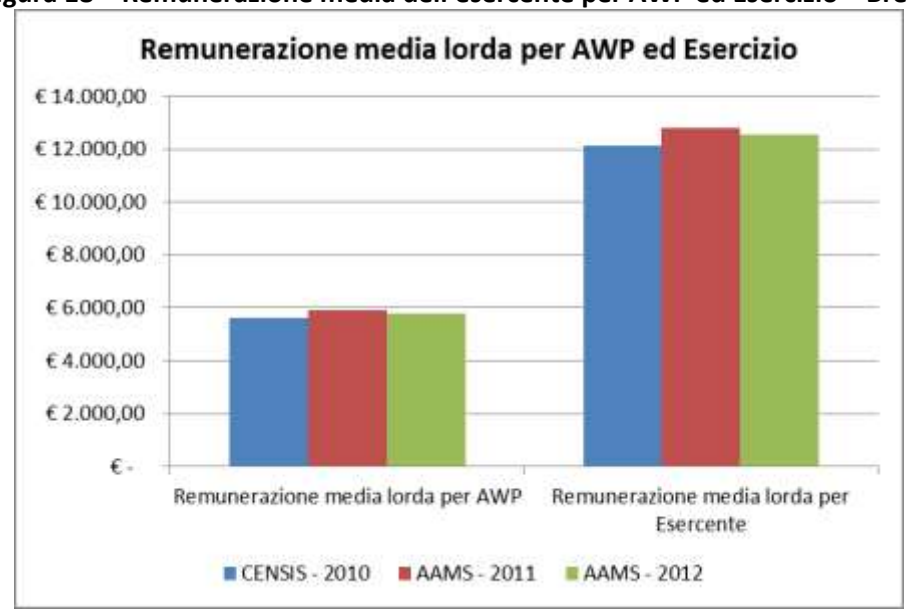
La remunerazione delle AWP per l'esercente è naturalmente collegata a più fattori, derivanti, tra l'altro, da:

- il numero di AWP installate;
- l'offerta complessiva dell'esercizio (si veda il caso delle ricevitorie);
- la localizzazione dell'esercizio (servizio di vicinato, via di passaggio, ecc.);
- le condizioni contrattuali sottoscritte con concessionari e noleggiatori.

In questa sede possiamo solo considera la remunerazione media per AWP installata.
I singoli esercenti possono quindi trovarsi ad avere una remunerazione maggiore o inferiore a quanto da noi stimato a seconda del complesso di fattori caratterizzante il loro esercizio.

Una singola APW frutta una remunerazione lorda di circa 5.800€, mediamente, quindi, 12.500€ ad esercizio.
Qualsiasi politica di incentivo/disincentivo non può prescindere dalla stima della remunerazione dell'installato: solo una effettiva economicità della rinuncia ad avere AWP può avere una efficacia effettiva che non sia basata esclusivamente su motivazioni etiche.

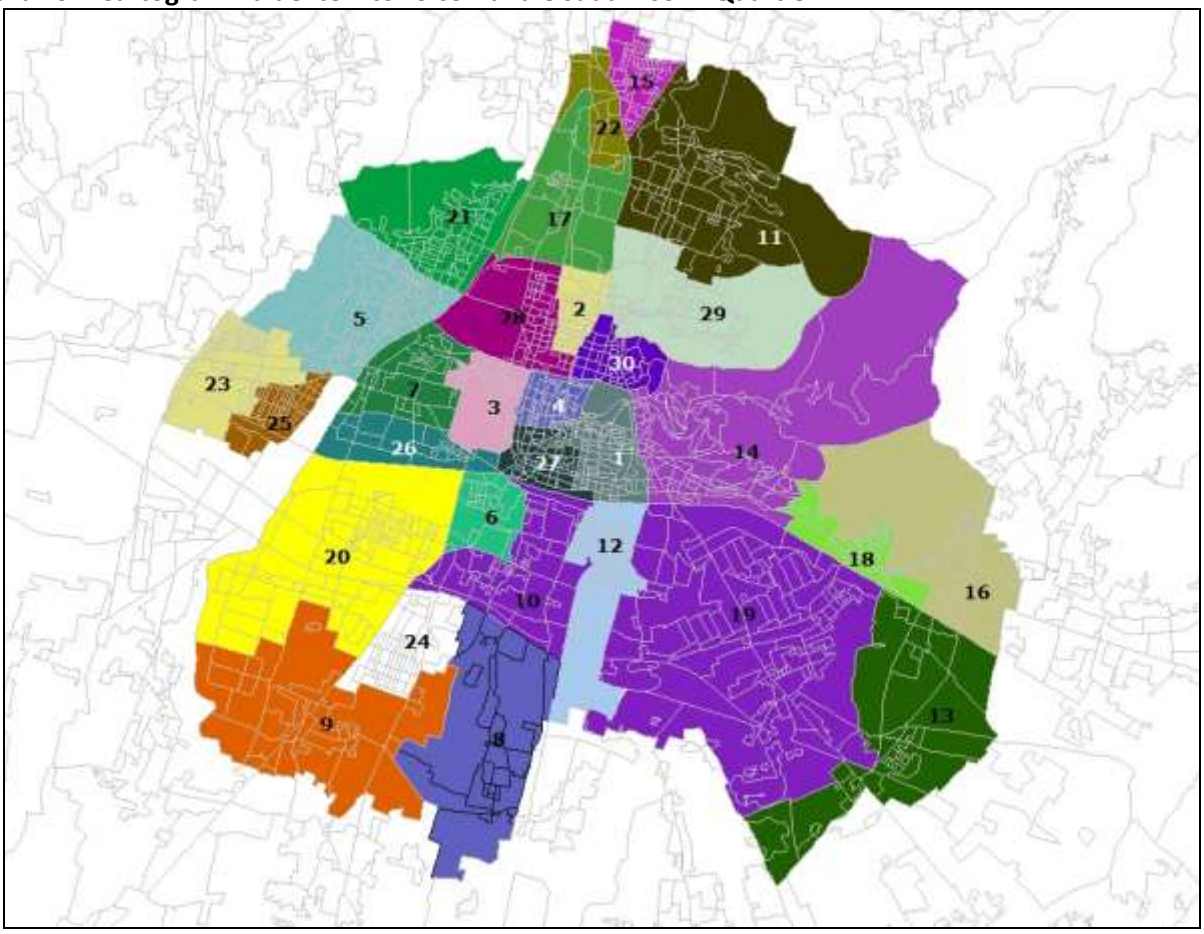
Figura 18 – Remunerazione media dell'esercente per AWP ed Esercizio – Brescia -2010- 2012



6. L'IMPATTO TERRITORIALE

Di seguito, i dati precedentemente presentati a livello comunale, sono ripartiti su base territoriale (per quartiere).
L'obiettivo è di evidenziare la differente distribuzione degli esercizi con AWP sul territorio comunale, dato che gli studi epidemiologici sulle ludopatie indicano la maggior propensione al gioco con apparecchi di intrattenimento nelle zone dove maggiore è la presenza di fasce di popolazione con livello di istruzione e reddito medio-basso.

Figura 19 – Cartogramma del territorio comunale suddiviso in Quartieri



Circos.	Q.re	DESCRIZIONE	Circos.	Q.re	DESCRIZIONE
Nord	2	BORGO TRENTO	Sud	8	FOLZANO
Nord	22	CASAZZA	Sud	10	LAMARMORA
Nord	17	S.BARTOLOMEO	Sud	12	PORTA CREMONA
Nord	28	S.EUSTACCHIO			
Nord	11	MOMPIANO	Ovest	5	CHIUSURE
Nord	29	S.ROCCHINO	Ovest	21	URAGO
Nord	15	VILL. PREALPINO	Ovest	23	VILLAGGIO BADIA
			Ovest	25	VILLAGGIO VIOLINO
Est	13	BUFFALORA	Ovest	26	PRIMO MAGGIO
Est	19	S.POLO	Ovest	7	FIUMICELLO
Est	18	S.EUFEMIA			
Est	16	CAIONVICO	Centro	30	CROCIFISSA DI ROSA
			Centro	14	PORTA VENEZIA
Sud	20	CHIESANUOVA	Centro	3	PORTA MILANO
Sud	9	FORNACI	Centro	27	CENTRO STORICO SUD
Sud	24	VILLAGGIO SERENO	Centro	4	CENTRO ST. NORD
Sud	6	DON BOSCO	Centro	1	BRESCIA ANTICA

Le AWP, che come si è visto sono presenti in un numero rilevante di esercizi e diffuse su tutto il territorio comunale, hanno una maggiore concentrazione in alcuni quartieri.
In particolare, in valori assoluti, Porta Cremona, Centro Storico Sud e San Polo.

Tabella 19 – Esercizi autorizzati ad installare AWP per tipologia e quartiere - 2013 - v. a.

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	5	20	2	-	27
2	Borgo Trento	2	21	3	-	26
3	Porta Milano	5	18	3	-	26
4	Centro storico nord	8	23	1	-	32
5	Chiusure	6	16	1	-	23
6	Don Bosco	2	22	5	-	29
7	Fiumicello	3	17	-	-	20
8	Folzano	-	3		1	4
9	Fornaci	1	5	-	-	6
10	Lamarmora	4	16	2	1	23
11	Mompiano	3	9	1	-	13
12	Porta Cremona	6	31	4	-	41
13	Buffalora	2	4	-	-	6
14	Porta Venezia	3	11	1	1	16
15	Villaggio Prealpino	2	5	-	-	7
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	2	5	2	-	9
18	S. Eufemia	3	11	1	1	16
19	S. Polo	7	25	5	1	38
20	Chiesanuova	3	19	4	4	30
21	Urago Mella	2	20	1	-	23
22	Casazza	-	6	-	1	7
23	Villaggio Badia	-	11	2	-	13
24	Villaggio Sereno	2	7	1	-	10
25	Villaggio Violino	-	3	-	-	3
26	Primo Maggio	1	2	-	-	3
27	Centro storico sud	7	33	3	2	45
28	S. Eustacchio	4	17	4	3	28
29	S. Rocchino	-	14	1	-	15
30	Crocefissa di Rosa	5	13	1	-	19
	Totale	88	407	48	15	558

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Figura 20 – Esercizi autorizzati ad installare AWP per Quartiere - 2013 - v. a

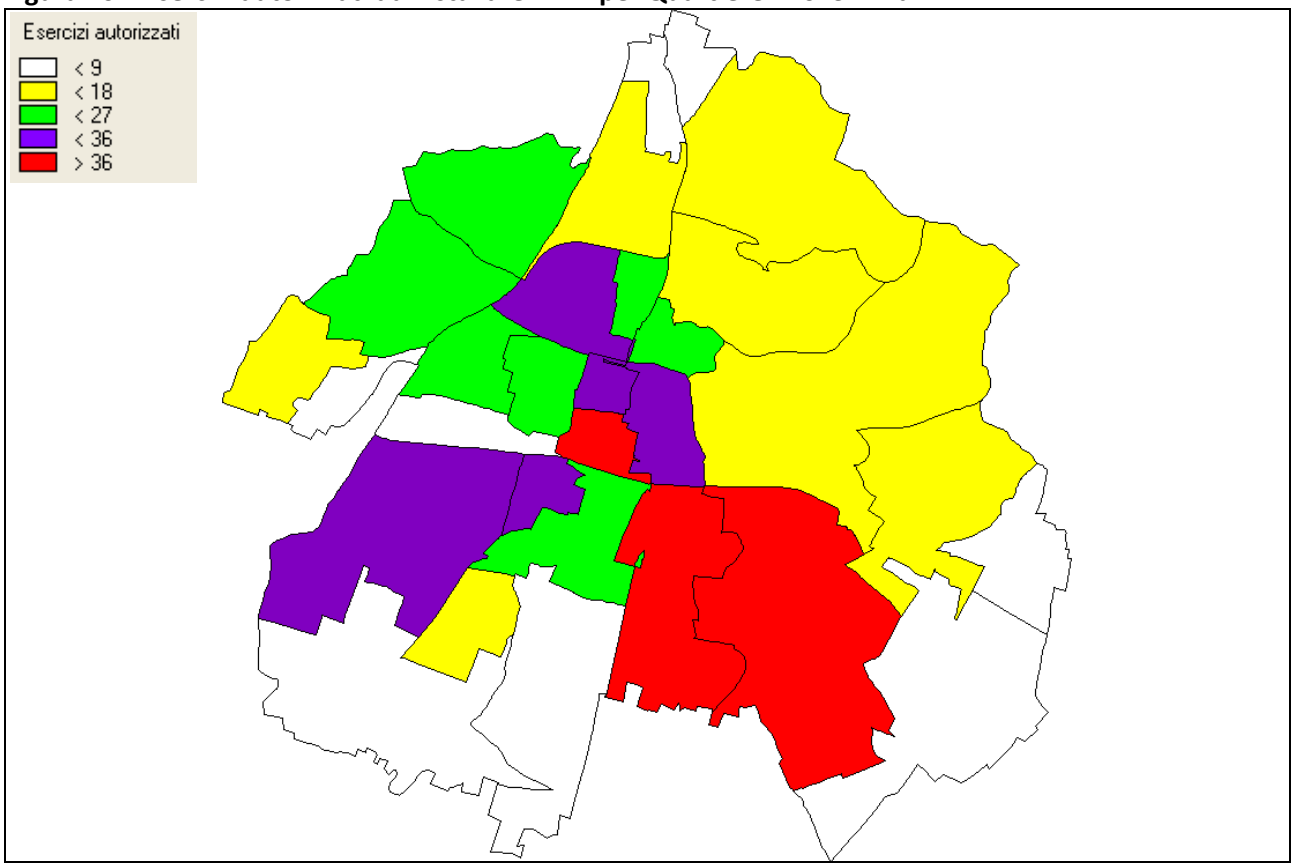
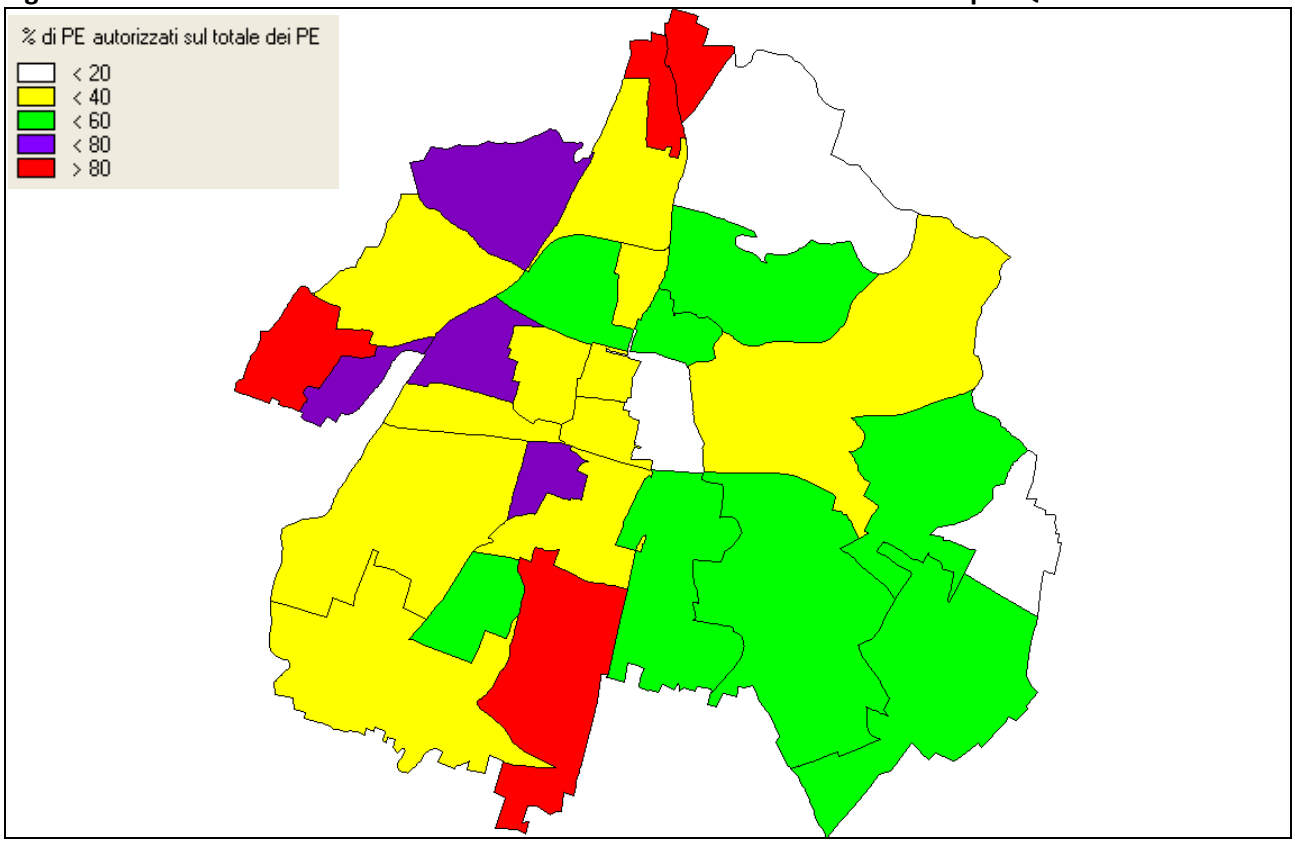


Figura 21 – Percentuale di Pubblici Esercizi di Brescia che hanno installato AWP per Quartiere - 2013



Se si prendono in considerazione i soli pubblici esercizi, che rappresentano l'80% degli esercizi autorizzati ad installare AWP, è da notare come la loro percentuale sul totale dei pubblici esercizi esistenti (pari al 33,5% a livello comunale) vari in maniera consistente nei diversi quartieri.
Si va da oltre il 75% di Folzano, Villaggio Prealpino, Casazza, Villaggio Badia e Villaggio Violino, a meno del 25% di Brescia Antica, Centro Storico Nord, Mompiano, Porta Venezia, Caionvico, Centro Storico Sud, mentre a Caionvico non risultano esercizi autorizzati.
In quest'ultimo quartiere, comunque, la presenza di pubblici esercizi autorizzati in valori assoluti è la più elevata di tutti i quartieri (33 pubblici esercizi autorizzati).

Tabella 20 - Pubblici Esercizi di Brescia che hanno/non hanno installato AWP per Quartiere - 2013 - v. a.

Cod	Quartiere	Pubblici Esercizi che non hanno installato AWP	Pubblici Esercizi che hanno installato AWP	Totale Pubblici Esercizi	Altri Esercizi con AWP	Totale esercizi con AWP
1	Brescia Antica	134	21	155	6	27
2	Borgo Trento	49	21	70	5	26
3	Porta Milano	48	20	68	6	26
4	Centro storico nord	91	25	116	7	32
5	Chiusure	42	17	59	6	23
6	Don Bosco	12	25	37	4	29
7	Fiumicello	11	17	28	3	20
8	Folzano	0	3	3	1	4
9	Fornaci	11	5	16	1	6
10	Lamarmora	54	19	73	4	23
11	Mompiano	54	11	65	2	13
12	Porta Cremona	34	33	67	8	41
13	Buffalora	3	4	7	2	6
14	Porta Venezia	46	12	58	4	16
15	Villaggio Prealpino	1	5	6	2	7
16	Caionvico	3	-	3	0	0
17	S. Bartolomeo	11	7	18	2	9
18	S. Eufemia	12	14	26	2	16
19	S. Polo	32	33	65	5	38
20	Chiesanuova	50	22	72	8	30
21	Urago Mella	11	19	30	4	23
22	Casazza	0	5	5	2	7
23	Villaggio Badia	1	13	14	0	13
24	Villaggio Sereno	9	7	16	3	10
25	Villaggio Violino	1	3	4	0	3
26	Primo Maggio	5	2	7	1	3
27	Centro storico sud	108	35	143	10	45
28	S. Eustacchio	18	20	38	8	28
29	S. Rocchino	16	14	30	1	15
30	Crocefissa di Rosa	13	12	25	7	19
	Totale	880	444	1324	114	558

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 21 - Pubblici Esercizi di Brescia che hanno/non hanno installato AWP per Quartiere - 2013 - v. %

Cod	Quartiere	Distribuzione % PE per quartiere	Distribuzione % PE con AWP per quartiere	% PE con AWP sul totale dei PE per Quartiere
1	Brescia Antica	11,7	4,7	13,5
2	Borgo Trento	5,3	4,7	30,0
3	Porta Milano	5,1	4,5	29,4
4	Centro storico nord	8,8	5,6	21,6
5	Chiusure	4,5	3,8	28,8
6	Don Bosco	2,8	5,6	67,6
7	Fiumicello	2,1	3,8	60,7
8	Folzano	0,2	0,7	100,0
9	Fornaci	1,2	1,1	31,3
10	Lamarmora	5,5	4,3	26,0
11	Mompiano	4,9	2,5	16,9
12	Porta Cremona	5,1	7,4	49,3
13	Buffalora	0,5	0,9	57,1
14	Porta Venezia	4,4	2,7	20,7
15	Villaggio Prealpino	0,5	1,1	83,3
16	Caionvico	0,2	-	-
17	S. Bartolomeo	1,4	1,6	38,9
18	S. Eufemia	2,0	3,2	53,8
19	S. Polo	4,9	7,4	50,8
20	Chiesanuova	5,4	5,0	30,6
21	Urago Mella	2,3	4,3	63,3
22	Casazza	0,4	1,1	100,0
23	Villaggio Badia	1,1	2,9	92,9
24	Villaggio Sereno	1,2	1,6	43,8
25	Villaggio Violino	0,3	0,7	75,0
26	Primo Maggio	0,5	0,5	28,6
27	Centro storico sud	10,8	7,9	24,5
28	S. Eustacchio	2,9	4,5	52,6
29	S. Rocchino	2,3	3,2	46,7
30	Crocefissa di Rosa	1,9	2,7	48,0
	Totale	100,0	100,0	33,5

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 22 – Abitanti potenziali giocatori con più di 18 anni, Esercizi autorizzati e AWP installati per Quartiere, Abitanti potenziali giocatori per AWP installata ed Esercizio autorizzato - 2013 - v. a.

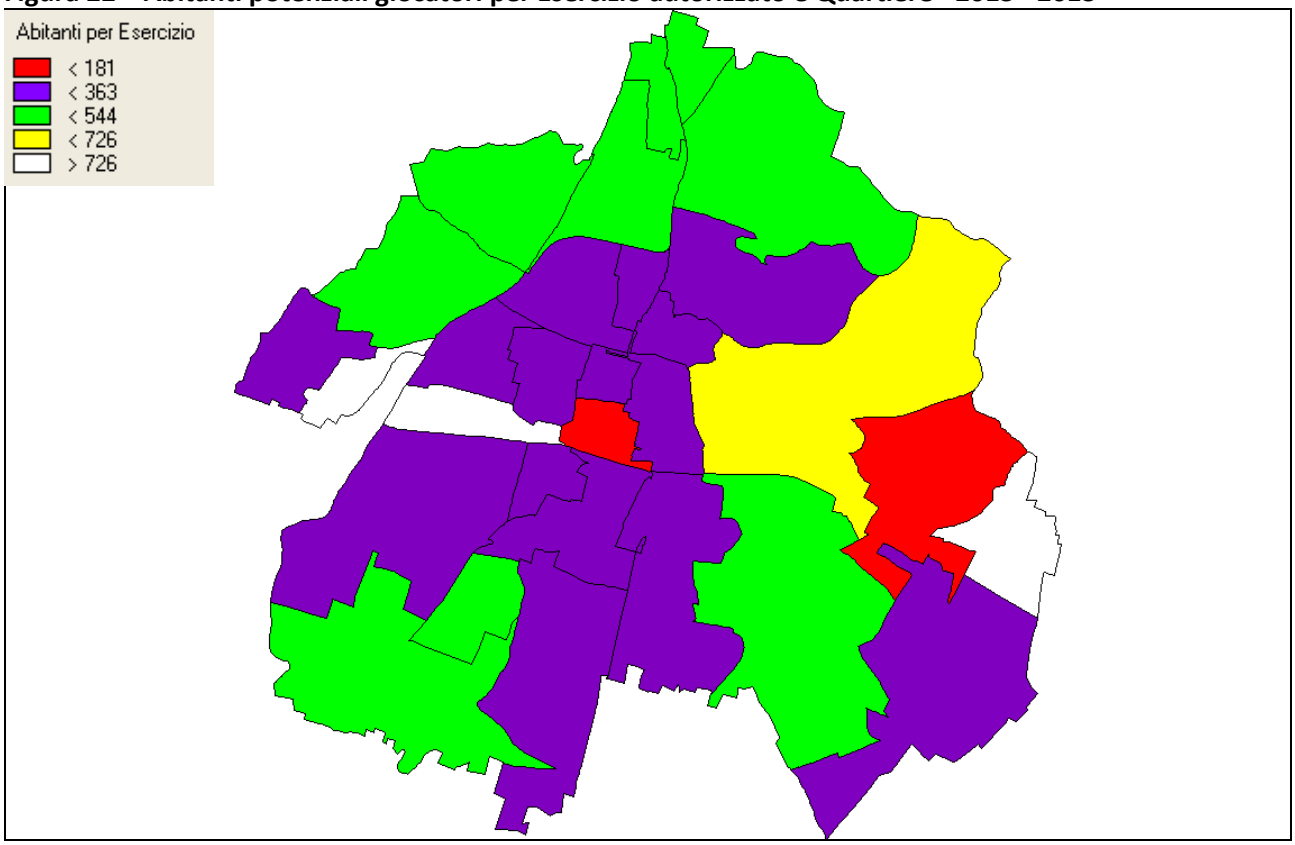
cod	Quartiere	Numero Abitanti potenziali giocatori	AWP	Esercizi	Abitanti potenziali giocatori per AWP installata	Abitanti potenziali giocatori per Esercizio autorizzato
1	Brescia Antica	6056	59	27	102,6	224,3
2	Borgo Trento	6049	55	26	110,0	232,7
3	Porta Milano	5163	55	26	93,9	198,6
4	Centro storico nord	6888	68	32	101,3	215,3
5	Chiusure	8940	49	23	182,4	388,7
6	Don Bosco	5973	64	29	93,3	206,0
7	Fiumicello	5314	45	20	118,1	265,7
8	Folzano	1449	9	4	161,0	362,3
9	Fornaci	2344	12	6	195,3	390,7
10	Lamarmora	6922	50	23	138,4	301,0
11	Mompiano	6529	28	13	233,2	502,2
12	Porta Cremona	10386	94	41	110,5	253,3
13	Buffalora	1878	12	6	156,5	313,0
14	Porta Venezia	8934	35	16	255,3	558,4
15	Villaggio Prealpino	3577	14	7	255,5	511,0
16	Caionvico	2017	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	4468	19	9	235,2	496,4
18	S. Eufemia	2828	34	16	83,2	176,8
19	S. Polo	17975	80	38	224,7	473,0
20	Chiesanuova	5689	75	30	75,9	189,6
21	Urago Mella	8775	51	23	172,1	381,5
22	Casazza	2546	16	7	159,1	363,7
23	Villaggio Badia	3226	28	13	115,2	248,2
24	Villaggio Sereno	4748	20	10	237,4	474,8
25	Villaggio Violino	2721	6	3	453,5	907,0
26	Primo Maggio	2295	6	3	382,5	765,0
27	Centro storico sud	4930	96	45	51,4	109,6
28	S. Eustacchio	7319	60	28	122,0	261,4
29	S. Rocchino	4999	30	15	166,6	333,3
30	Crocefissa di Rosa	4353	38	19	114,6	229,1
	Totale	165291	1208	558	136,8	296,2

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il Numero Abitanti potenziali giocatori corrisponde ai residenti con 18 anni e più

Il numero di abitanti potenziali giocatori (18 anni e più) per esercizio autorizzato e quartiere, consente di valutare, al di là della maggiore o minore numerosità degli esercizi sul territorio, la loro capillarità.
I Quartieri dove il rapporto tra esercizi autorizzati e potenziali giocatori è maggiore (meno di 180 potenziali giocatori per esercizio autorizzato) sono il Centro Storico Sud e S. Eufemia.
Il 50% dei quartieri, hanno un numero di potenziali giocatori per esercizio autorizzato compreso tra 180 e 363, mentre altri 9 hanno tra i 363 e i 544 potenziali giocatori per esercizio.
I restanti quattro quartieri (Villaggio Violino, Primo Maggio, Porta Venezia e Caionvico) hanno più di 726 potenziali giocatori per Esercizio autorizzato.

Figura 22 – Abitanti potenziali giocatori per Esercizio autorizzato e Quartiere - 2013 - 2013



Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 23 – Raccolta complessiva tramite AWP per Quartiere – Brescia - 2010-2012

CoQ	Quartiere	Slot	Raccolta 2010	Raccolta 2011	Raccolta 2012
1	Brescia Antica	59	€ 6.561.066,42	€ 6.981.535,40	€ 6.627.024,40
2	Borgo Trento	55	€ 6.116.248,36	€ 6.508.210,96	€ 6.177.734,61
3	Porta Milano	55	€ 6.116.248,36	€ 6.508.210,96	€ 6.177.734,61
4	Centro storico nord	68	€ 7.561.907,06	€ 8.046.515,37	€ 7.637.926,43
5	Chiusure	49	€ 5.449.021,26	€ 5.798.224,31	€ 5.503.799,93
6	Don Bosco	64	€ 7.117.089,00	€ 7.573.190,94	€ 7.188.636,64
7	Fiumicello	45	€ 5.004.203,20	€ 5.324.899,88	€ 5.054.510,14
8	Folzano	9	€ 1.000.840,64	€ 1.064.979,98	€ 1.010.902,03
9	Fornaci	12	€ 1.334.454,19	€ 1.419.973,30	€ 1.347.869,37
10	Lamarmora	50	€ 5.560.225,78	€ 5.916.555,42	€ 5.616.122,37
11	Mompiano	28	€ 3.113.726,44	€ 3.313.271,04	€ 3.145.028,53
12	Porta Cremona	94	€ 10.453.224,46	€ 11.123.124,19	€ 10.558.310,06
13	Buffalora	12	€ 1.334.454,19	€ 1.419.973,30	€ 1.347.869,37
14	Porta Venezia	35	€ 3.892.158,04	€ 4.141.588,80	€ 3.931.285,66
15	Villaggio Prealpino	14	€ 1.556.863,22	€ 1.656.635,52	€ 1.572.514,26
16	Caionvico	0	€ -	€ -	€ -
17	S. Bartolomeo	19	€ 2.112.885,80	€ 2.248.291,06	€ 2.134.126,50
18	S. Eufemia	34	€ 3.780.953,53	€ 4.023.257,69	€ 3.818.963,21
19	S. Polo	80	€ 8.896.361,24	€ 9.466.488,68	€ 8.985.795,80
20	Chiesanuova	75	€ 8.340.338,67	€ 8.874.833,13	€ 8.424.183,56
21	Urago Mella	51	€ 5.671.430,29	€ 6.034.886,53	€ 5.728.444,82
22	Casazza	16	€ 1.779.272,25	€ 1.893.297,74	€ 1.797.159,16
23	Villaggio Badia	28	€ 3.113.726,44	€ 3.313.271,04	€ 3.145.028,53
24	Villaggio Sereno	20	€ 2.224.090,31	€ 2.366.622,17	€ 2.246.448,95
25	Villaggio Violino	6	€ 667.227,09	€ 709.986,65	€ 673.934,68
26	Primo Maggio	6	€ 667.227,09	€ 709.986,65	€ 673.934,68
27	Centro storico sud	96	€ 10.675.633,49	€ 11.359.786,41	€ 10.782.954,96
28	S. Eustacchio	60	€ 6.672.270,93	€ 7.099.866,51	€ 6.739.346,85
29	S. Rocchino	30	€ 3.336.135,47	€ 3.549.933,25	€ 3.369.673,42
30	Crocefissa di Rosa	38	€ 4.225.771,59	€ 4.496.582,12	€ 4.268.253,00
	Totale	1208	€ 134.335.054,79	€ 142.943.979,00	€ 135.685.516,57

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.

La raccolta complessiva tramite AWP, pari ad oltre 135,5 milioni di € per l'intero territorio comunale, è stata redistribuita in base al numero di esercizi autorizzati nel Quartiere.
I Quartieri dove maggiore è la raccolta sono il Centro Storico Sud, Porta Cremona e San Polo, seguiti dal resto del Centro Storico e dai Quartieri Don Bosco e Chiesanuova.

Figura 23 – Raccolta complessiva tramite AWP per Quartiere – Brescia - 2012

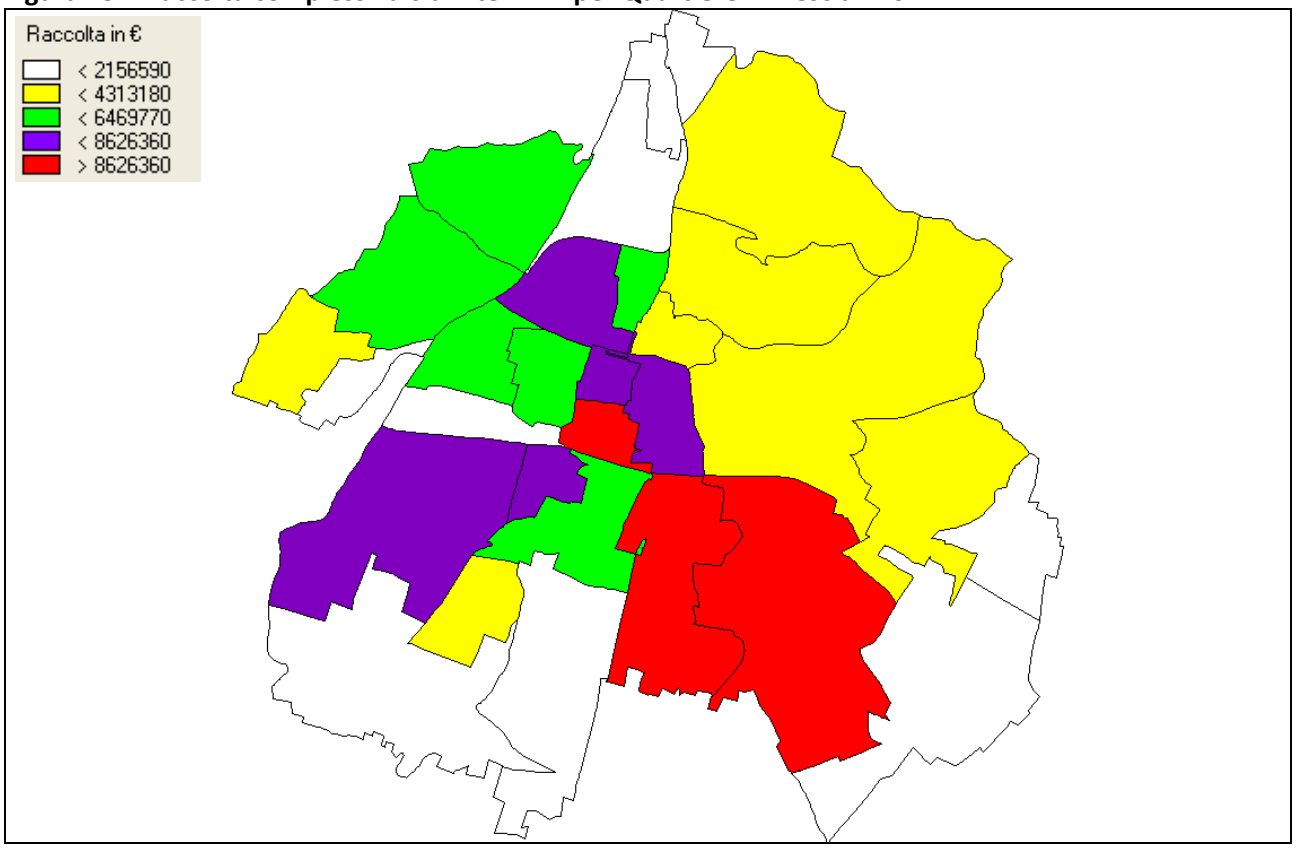
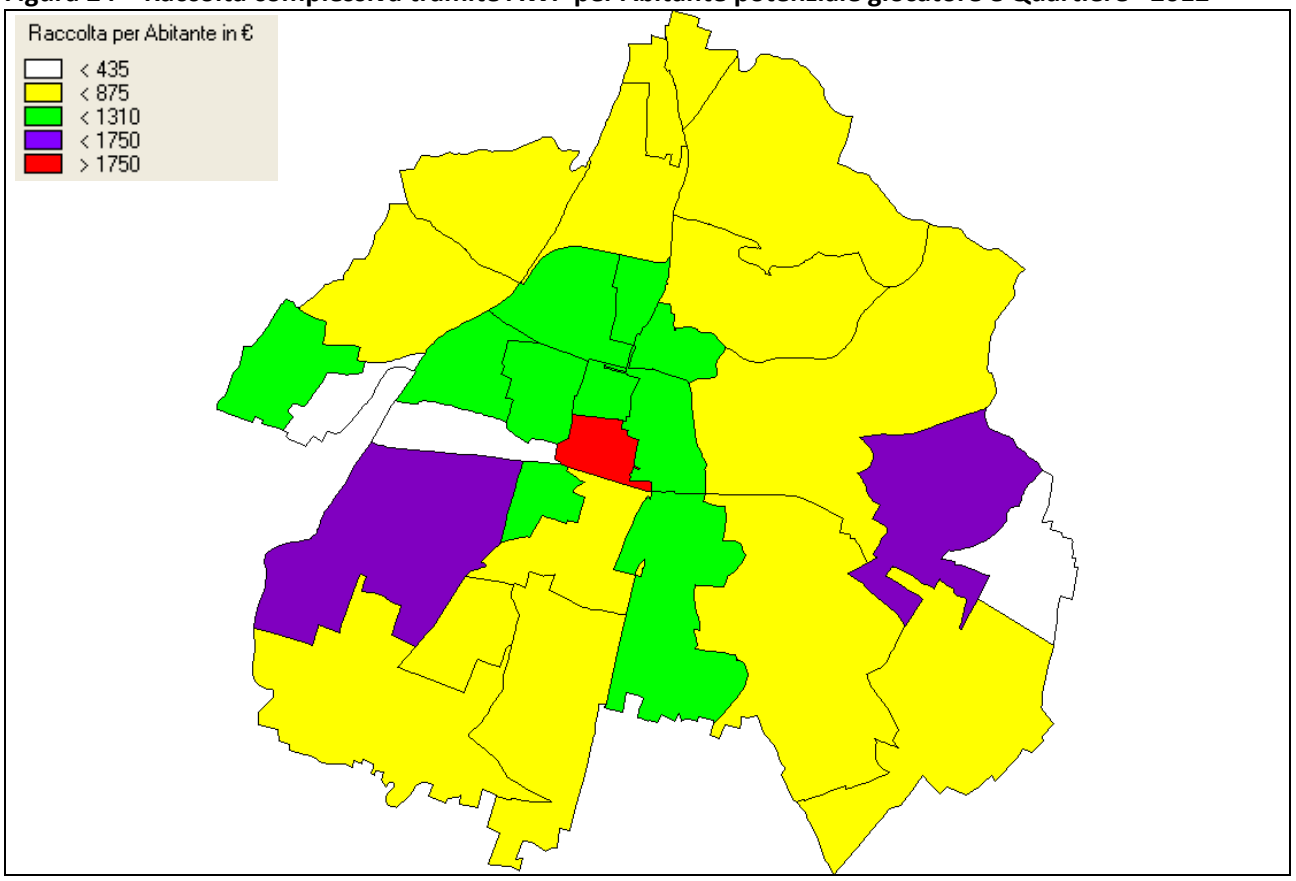


Figura 24 – Raccolta complessiva tramite AWP per Abitante potenziale giocatore e Quartiere– 2012



Se si pondera invece la raccolta complessiva con il numero di abitanti potenziali giocatori di ciascun Quartiere, si evidenzia una situazione differente[19].
Il Quartiere dove tale rapporto risulta massimo è il Centro Storico Sud (quasi 2.200€ per abitante, seguito da S. Eufemia e Chiesanuova, a fronte di una raccolta media per abitante a livello comunale di circa 820 €.

Tabella 24 – Raccolta complessiva tramite AWP per Abitante potenziale giocatore e Quartiere– Brescia - 2010-2012

CoQ	Quartiere	Numero Abitanti potenziali giocatori	Raccolta per Abitante potenziale giocatore 2010	Raccolta per Abitante potenziale giocatore 2011	Raccolta per Abitante potenziale giocatore 2012
1	Brescia Antica	6056	1.083,4	1.152,8	1.094,3
2	Borgo Trento	6049	1.011,1	1.075,9	1.021,3
3	Porta Milano	5163	1.184,6	1.260,5	1.196,5
4	Centro storico nord	6888	1.097,8	1.168,2	1.108,9
5	Chiusure	8940	609,5	648,6	615,6
6	Don Bosco	5973	1.191,5	1.267,9	1.203,5
7	Fiumicello	5314	941,7	1.002,1	951,2
8	Folzano	1449	690,7	735,0	697,7
9	Fornaci	2344	569,3	605,8	575,0
10	Lamarmora	6922	803,3	854,7	811,3
11	Mompiano	6529	476,9	507,5	481,7
12	Porta Cremona	10386	1.006,5	1.071,0	1.016,6
13	Buffalora	1878	710,6	756,1	717,7
14	Porta Venezia	8934	435,7	463,6	440,0
15	Villaggio Prealpino	3577	435,2	463,1	439,6
16	Caionvico	2017	-	-	-
17	S. Bartolomeo	4468	472,9	503,2	477,6
18	S. Eufemia	2828	1.337,0	1.422,7	1.350,4
19	S. Polo	17975	494,9	526,6	499,9
20	Chiesanuova	5689	1.466,0	1.560,0	1.480,8
21	Urago Mella	8775	646,3	687,7	652,8
22	Casazza	2546	698,9	743,6	705,9
23	Villaggio Badia	3226	965,2	1.027,1	974,9
24	Villaggio Sereno	4748	468,4	498,4	473,1
25	Villaggio Violino	2721	245,2	260,9	247,7
26	Primo Maggio	2295	290,7	309,4	293,7
27	Centro storico sud	4930	2.165,4	2.304,2	2.187,2
28	S. Eustacchio	7319	911,6	970,1	920,8
29	S. Rocchino	4999	667,4	710,1	674,1
30	Crocefissa di Rosa	4353	970,8	1.033,0	980,5
	Totale	165291	812,7	864,8	820,9

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS
Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.

[19] Naturalmente, il limite di questa ipotesi è che è basata sulla popolazione residente, e non sulla popolazione presente, che comprende anche le persone di passaggio, chi lavora in città ma risiede fuori, ecc.

7. CONCLUSIONI

Questo studio, pur nei limiti derivanti dalla parziale disponibilità dei dati, ha la finalità di mettere a disposizione dati utili al dibattito in materia di gioco d'azzardo e ludopatia.
Le informazioni sul numero e la localizzazione degli esercizi autorizzati, sul numero di apparecchiature installate e sui volumi di gioco generati forniscono un quadro che conferma la rilevanza dell'allarme sociale che le associazioni dei familiari dei giocatori patologici e le associazioni di ex-giocatori, grazie anche all'interessamento dei media, hanno in più sedi rilanciato. Ma, soprattutto, fornisce informazioni utili a valutare l'efficacia delle politiche di contrasto, consentendo di verificarne l'impatto sociale e sul sistema economico-finanziario generato dal gioco d'azzardo legale.

8. BIBLIOGRAFIA

AA.VV., Impact of warning and brief intervention messages on knowledge of gambling risk, irrational beliefs and behaviour, *International Gambling Studies*, 2004, Volume 4, Issue 1, www.tandfonline.com

AA.VV., Type of Gambling and Availability as Risk Factors for Problem Gambling: A Tobit Regression Analysis by Age and Gender, *International Gambling Studies*, 2007, Volume 7, Issue 2, www.tandfonline.com

Black R., Ramsay H., The ethics of gambling: guidelines for players and commercial providers, *International Gambling Studies*, 2003, vol. 3, issue 2, pages 199-215 , www.tandfonline.com

Cappelletti M.E., Cirulli I., Luisetto M., Il gioco d'azzardo: una scommessa per uscire dalla crisi?, Università degli Studi di Milano-Bicocca, Tesina del Corso di Politica Economica (Macro), dipeco.economia.unimib.it

Censis, Gioco Ergo Sum: 10 anni di crescita e innovazione nel mercato dei giochi, 2009

Censis, Gioco Ergo Sum 2, Associazione "Giochi e Società", Febbraio 2012, www.censismaster.it

Collins D., Lapsley H., "The social costs and benefits of gambling: an introduction to the economic issues", *Journal of Gambling Studies*, 2, 2003

Costantini D., *Regole matematiche del gioco d'azzardo. Perché il banco non perde mai*?, Muzzio, 2009

Croce M., Il caso del gioco d'azzardo: una droga che non esiste, dei danni che esistono, in *Personalità/Dipendenze*, 2001, fasc. II, pp.225-242, Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana, Lugano, www.giocaresponsabile.it

D'Agati Marina, Stato e gioco d'azzardo in Italia, www.nuvole.it

De Leo G., I rischi del gioco d'azzardo come problema sociale, presentazione a Dickerson M.G., *La dipendenza da gioco. Come diventare giocatori d'azzardo e come smettere*, Torino, Edizioni Gruppo Abele, pp. 5-9.

De Rita G., Zucconi S., Bono P., Marzorati M., Il gioco in Italia: un mercato ad alto impatto sociale, *Quaderni per l'economia*, n. 4, 2009, www.nomisma.it

Dotti M., Slot city, un azzardo legalizzato, Round Robin Editrice, Collana "Scialuppe", 2013

Dotti M., Quale tassazione per il gioco d'azzardo?, in Seconda Classe, blog.vita.it/secondaclasse/category/gambling-2/

Fiasco M., Gioco d'azzardo, impatto su economia familiare e Stato, Legautonomie - Consulta nazionale antiusura, 2013, www.legautonomie.it/Documenti/Dossier/Gioco-d-azzardo-ed-enti-locali.-Dossier-di-Legautonomie

Gandolfo A., De Bonis V., Il gioco pubblico in Italia fra tradizione e innovazione: aspetti economici e di Marketing, Università di Pisa, Dipartimento di Scienze Economiche, Discussion Papers 2011-115, www.dse.ec.unipi.it/fileadmin/pdf/2011-115.pdf

Guerreschi, C., Il gioco d'azzardo patologico. Quando il gioco diventa una patologia, Città di Bolzano, Assessorato ai Servizi Sociali e Sanità, 1999

ICT & Mangement.Osservatori.net, Il gioco on-line: un mercato già maturo?, Osservatorio Gioco on line, Aprile 2013, www.osservatori.net

IHPB-Italian Health Policy Brief, Considerazioni sul gioco d'azzardo in Italia: Impatto sulla sanità pubblica e conseguenze economico-sociali, n°2,2013, www.ihpb.it

Italian Scientific Communituy on Addiction, Il gioco d'azzardo patologico in Italia, *Italian Journal on Addiction,* Volume 2, n. 3-4, 2012 - numero monografico, www.politicheantidroga.it/media/574841/ija_numero%20monografico%20gap.pdf

Krishnan M., Orford J., Gambling and the family: From the stress-coping-support - Perspective, *International Gambling Studies*, 2002, Volume 2, Issue 1, www.tandfonline.com

Layton A., Worthington A., "The impact of socio-economic factors on gambling expenditure", *Intarnational Journal of Social Economics*, Vol. 26, 1999, eprints.qut.edu.au/2795/1/2795.pdf

Ministero della Salute – CCM, Dipendenze comportamentali / Gioco d'azzardo patologico: progetto sperimentale nazionale di sorveglianza e coordinamento/monitoraggio degli interventi – Regione Piemonte, 2012.

Motterlini M., Economia emotiva. Che cosa si nasconde dietro i nostri conti quotidiani, Rizzoli, Milano, 2007

Orford J., Wardle H. and Griffiths M., What proportion of gambling is problem gambling? Estimates from the 2010 British Gambling Prevalence Survey, *International Gambling Studies*, 2013, vol. 13, issue 1, www.tandfonline.com

Presidenza del Consiglio, Dipartimento Politiche Antidroga, Gambling, a cura di Giovanni Serpelloni, 2013, www.politicheantidroga.it/media/587821/gambling%20bassa.pdf

Randi M., L'esperienza del Comune di Bolzano, Assessorato alle Politiche sociale e ai giovani del Comune di Bolzano, 2013, www.legautonomie.it/Documenti/Dossier/Gioco-d-azzardo-ed-enti-locali.-Dossier-di-Legautonomie

Rascazzo F., Reynaudo M., Risposta di aiuto e accoglienza rivolta ai giocatori e alle loro famiglie in Italia, Censtro Studi Documentazione e Ricerche, Gruppo Abele, Banca dati sul gioco d'azzardo, 2009, centrostudi.gruppoabele.org/gambling/?q=node/142

Roma M., Cerignoni M., Dietro le quinte dei sistemi VLT, Report SAPAR, www.sapar.info

9. RIFERIMENTI NORMATIVI

Leggi - Decreti legge - Decreti legislativi

D.L. 29 novembre 2008, n.185 Articolo 30 bis, commi 1, 2 e 3

R.D. 18 giugno 1931, n. 773 - Artt. 86, 88 e 110 Approvazione del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza. (T.U.L.P.S.)

L. 23 dicembre 2000, n. 388 - Art. 38 Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001)

L. 27 dicembre 2002 n. 289 - Art. 22 Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2003)

D.L. 30 settembre 2003, n. 269 - Artt. 39 e seguenti Disposizioni urgenti per favorire lo sviluppo e per la correzione dell'andamento dei conti pubblici

Decreti del Presidente della Repubblica - Decreti ministeriali e interministeriali

D. M. 12 marzo 2004 - pdf (121.54 KB) documento in formato pdf recante regolamento concernente disposizioni per la gestione telematica degli apparecchi da divertimento e intrattenimento, ai sensi dell'articolo 14-bis, comma 4, del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 640, e successive modificazioni ed integrazioni.

Normativa Regione Lombardia

Legge Regionale 21 ottobre 2013 n. 8, "Norme per la prevenzione e il trattamento del gioco d'azzardo patologico"

Deliberazione n° 1274 del 24 gennaio 2014, "Determinazione della distanza dai luoghi sensibili per la nuova collocazione di apparecchi per il gioco d'azzardo lecito (ai sensi dell'articolo 5, comma 1 della L.R. 21 ottobre 2013, n. 8 "Norme per la prevenzione e il trattamento del gioco d'azzardo patologico") "

Per un esame completo della normativa, compresi i Decreti Direttoriali e le Circolari, si veda:
www.aams.gov.it/site.php?id=2010/

10. APPENDICE

Base imponibile e aliquota fiscale per tipologia di gioco

GIOCHI	***BASE IMPONIBILE***	***ALIQUOTA***
LOTTO		
Lotto tradizionale		"differenziale per il banco"
10 e Lotto		"differenziale per il banco"
GIOCHI NUMERICI A TOT. NAZ		
Superenalotto	raccolta	53,62%
Superstar	raccolta	38,27%
Vinci per la vita – *Win for Life*	raccolta	23,27%
LOTTERIE		
Lotterie differite		valore residuale
Lotterie istantanee		valore residuale
GIOCHI A BASE SPORTIVA		
Concorsi pronostici	ammontare della somma giocata al netto di diritti fissi e compensi ai ricevitori	33,84%
Scommesse a quota fissa	ammontare della somma giocata per ciascuna scommessa	da 3% a 2% fino a 7 eventi; da 8% a 5,50% oltre 7 eventi
Scommesse a totalizzatore	ammontare della somma giocata per ciascuna scommessa	20,00%
GIOCHI A BASE IPPICA		
Ippica Nazionale	ammontare della somma giocata per ciascuna scommessa	6,00%
Scommesse ippiche	quota di prelievo stabilita per ciascuna scommessa	15,70%
V7	posta di gioco	15,00%
BINGO	**prezzo di vendita delle cartelle**	**11,00%**
APPARECCHI		
Apparecchi comma 6a (AWP)	somme giocate	2012: 11,80% 2013 – 2014: 12,70% dal 2015: 13,00%
Apparecchi comma 6b (VLT)	importo totale della raccolta di gioco costituita dalle somme puntate per attivare ogni singola partita	2012: 4,00% dal 2013: 5,00%
Apparecchi comma 7	imponibile medio annuo forfetario	8,00%
GIOCHI DI ABILITA' A DISTANZA (*SKILL GAMES*)	somma giocata	3,00%
GIOCHI DI CARTE E GIOCHI DI SORTE A QUOTA FISSA	quota raccolta non restituita al giocatore (margine lordo del concessionario)	20,00%

Fonte: www.camera.it/Camera/browse/561?appro=633&Il+prelievo+erariale+unico+(PREU)+e+la+tassazione+sulle+vincite

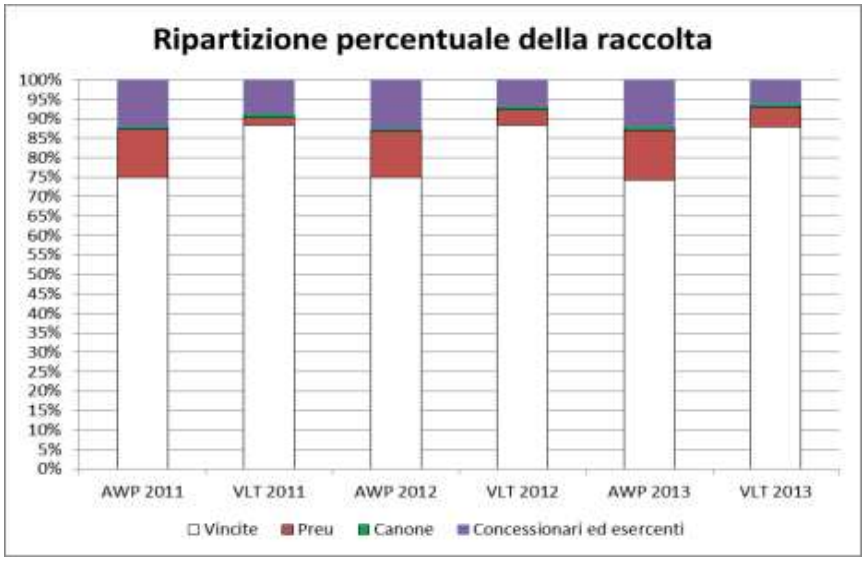
Metodologia di stima della ripartizione della raccolta

Tabella 25 – Ripartizione percentuale della Raccolta (Vincinte, PREU, Canone e quota concessionari/esercenti) con apparecchi AWP e VLT – Italia - 2011-2013

Voce	AWP 2011	VLT 2011	AWP 2012	VLT 2012	AWP 2013	VLT 2013
Raccolta	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vincite	75,0	88,3	75,0	88,4	74,0	88,0
Preu (Prelievo Erariale Unico)	12,2	2,0	11,8	4,0	12,7	5,0
Canone AAMS	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Concessionari ed esercenti	12,0	8,9	12,4	6,8	12,0	6,2

Fonte: Normativa di settore e AAMS (per la voce Vincite)

Figura 25 – Ripartizione percentuale della Raccolta (Vincinte, PREU, Canone e quota concessionari/esercenti) con apparecchi AWP e VLT – 2011-2012



Remunerazione di noleggiatori ed esercenti:

$$\mathrm{Re} = R - (P + C + G)$$

R = Raccolta
P = PREU Prelievo Erariale Unico
C = Canone AAMS
G = Gestore rete Concessionario
Re = Remunerazione lorda concessionario ed esercente

Per AWP E VLT, la percentuale di utile ante tasse riconosciuta ai noleggiatori varia tra il 50 e il 60% e quindi agli esercenti viene riconosciuta una percentuale tra il 40 e il 50%.
La remunerazione dell'esercente è quindi tra il 4,60% e il 5,75%. dell'utile lordo raccolto per AWP, mentre per le VLT tra il 2,48% e il 3,10%.

Appendice Statistica

La raccolta complessiva per anno

Tabella 26 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - ITALIA – Anno 2011

2011	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 30.031.000.000,00	€ 14.865.000.000,00	€ 44.896.000.000,00
Vincite	€ 22.523.250.000,00	€ 13.131.741.000,00	€ 35.654.991.000,00
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 3.663.782.000,00	€ 297.300.000,00	€ 3.961.082.000,00
Canone AAMS	€ 240.248.000,00	€ 118.920.000,00	€ 359.168.000,00
Concessionari ed esercenti	€ 3.603.720.000,00	€ 1.317.039.000,00	€ 4.920.759.000,00

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 27 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - ITALIA – Anno 2012

2012	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 27.411.935.191,01	€ 21.678.196.455,90	€ 49.090.131.646,91
Vincite	€ 20.558.951.393,26	€ 19.163.525.667,02	€ 39.722.477.060,27
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 3.234.608.352,54	€ 867.127.858,24	€ 4.101.736.210,78
Canone AAMS	€ 219.295.481,53	€ 173.425.571,65	€ 392.721.053,18
Concessionari ed esercenti	€ 3.399.079.963,69	€ 1.474.117.359,00	€ 4.873.197.322,69

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica su dati del Ministero dell'Economia e delle Finanze

Figura 26 – Raccolta con apparecchi AWP e VLT – ITALIA - 2011-2012

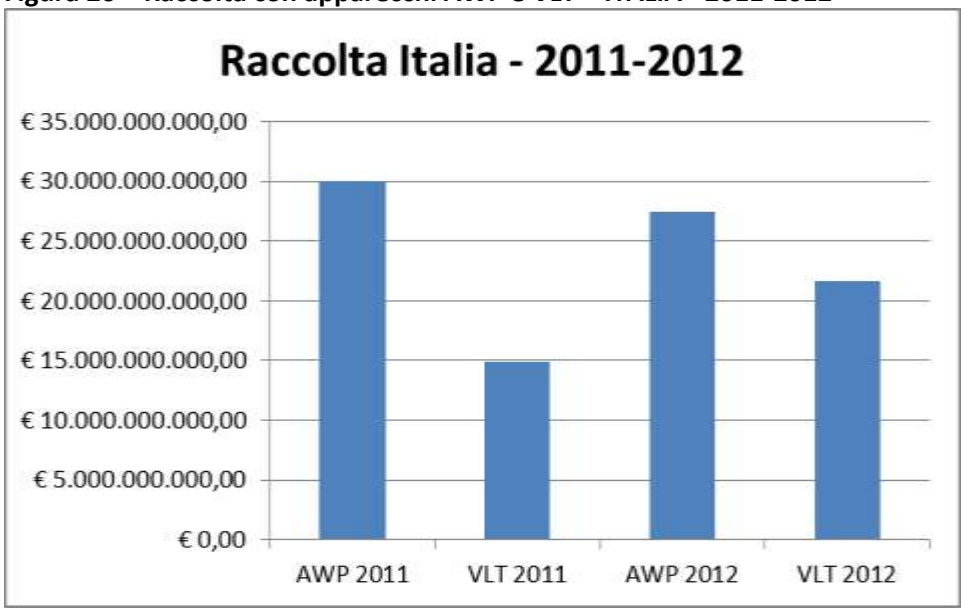


Figura 27 – PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti con apparecchi AWP e VLT – Italia - 2011-2012

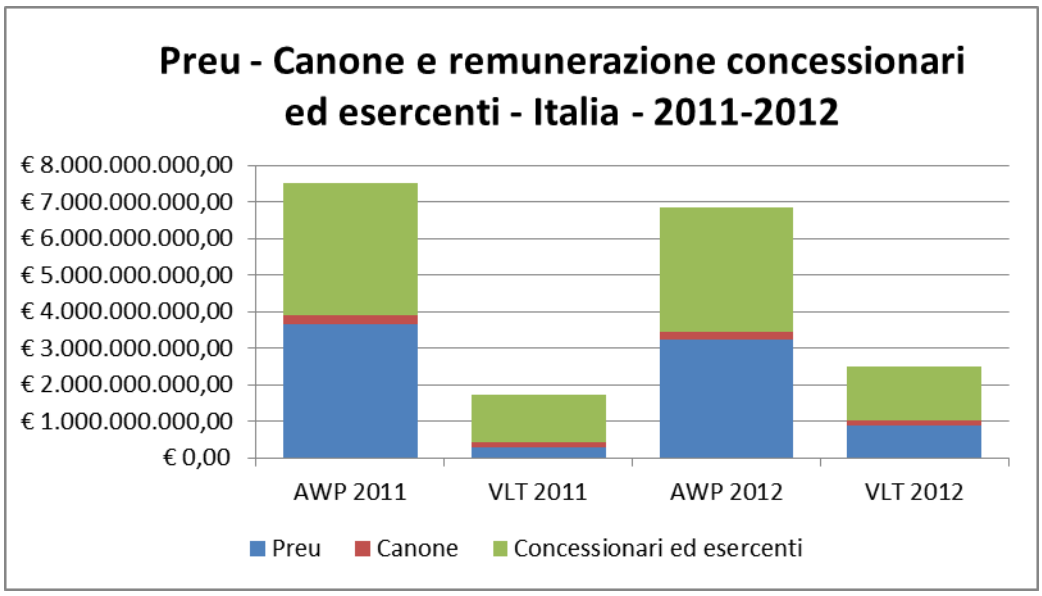


Tabella 28 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - Lombardia – Anno 2011

2011	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 6.043.524.701,53	€ 2.991.475.298,47	€ 9.035.000.000,00
Vincite	€ 4.532.643.526,15	€ 2.642.669.278,67	€ 7.175.312.804,82
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 737.310.013,59	€ 59.829.505,97	€ 797.139.519,56
Canone AAMS	€ 48.348.197,61	€ 23.931.802,39	€ 72.280.000,00
Concessionari ed esercenti	€ 725.222.964,18	€ 265.044.711,44	€ 990.267.675,63

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 29 – Raccolta, vincite, PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti - Lombardia – Anno 2012

2012	AWP	VLT	Totale
Raccolta	€ 5.736.644.360,80	€ 4.536.713.755,68	€ 10.273.358.116,48
Vincite	€ 4.302.483.270,60	€ 4.010.454.960,02	€ 8.312.938.230,62
Preu (Prelievo Erariale Unico)	€ 676.924.034,57	€ 181.468.550,23	€ 858.392.584,80
Canone AAMS	€ 45.893.154,89	€ 36.293.710,05	€ 82.186.864,93
Concessionari ed esercenti	€ 711.343.900,74	€ 308.496.535,39	€ 1.019.840.436,13

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Figura 28 – Raccolta con apparecchi AWP e VLT – Lombardia - 2011-2012

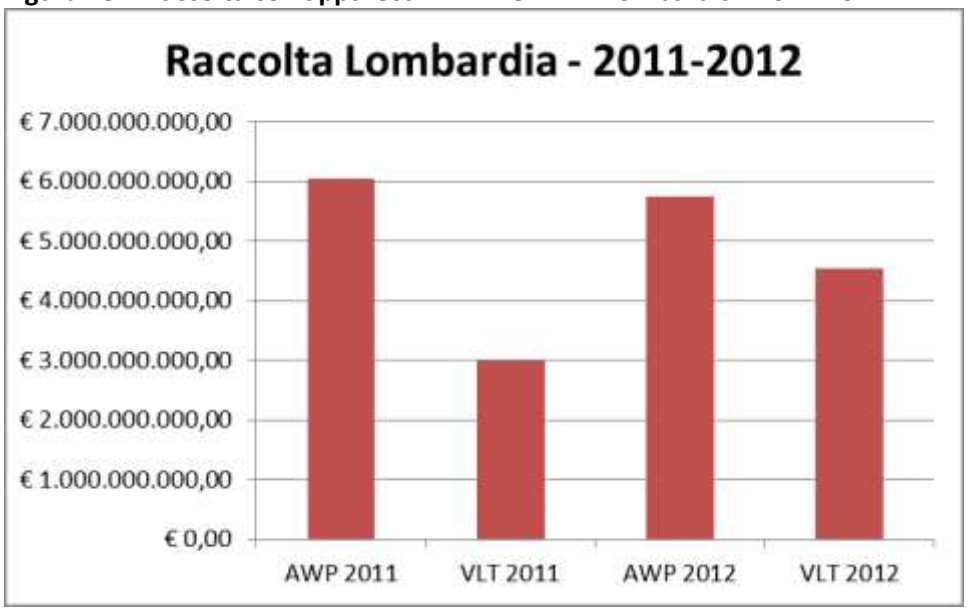
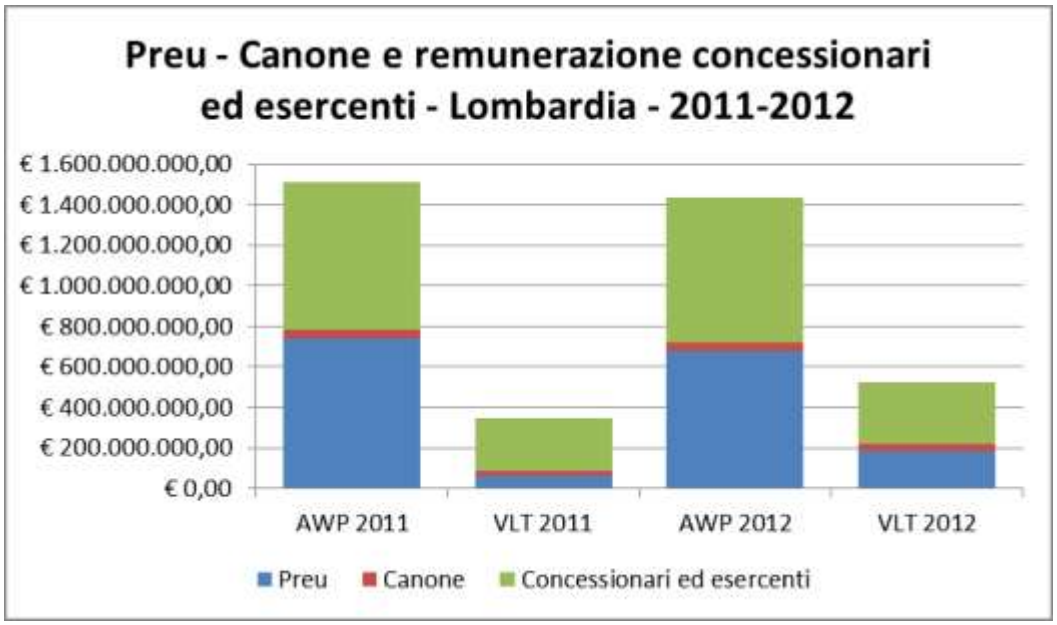
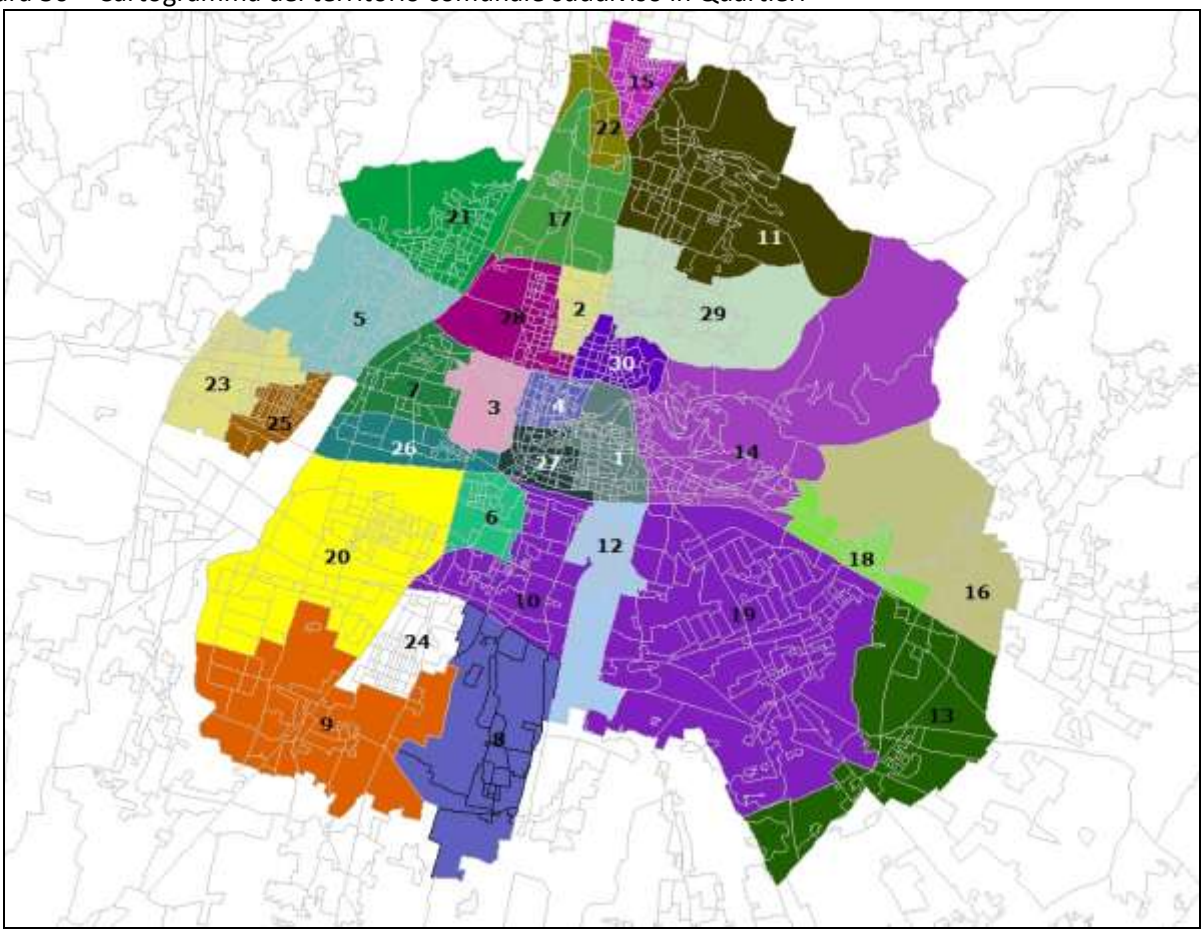


Figura 29 – PREU, Canone e remunerazione concessionari/esercenti con apparecchi AWP e VLT – Lombardia - 2011-2012



L’impatto territoriale

Figura 30 – Cartogramma del territorio comunale suddiviso in Quartieri



Circos.	Q.re	DESCRIZIONE
Nord	2	BORGO TRENTO
Nord	22	CASAZZA
Nord	17	S.BARTOLOMEO
Nord	28	S.EUSTACCHIO
Nord	11	MOMPIANO
Nord	29	S.ROCCHINO
Nord	15	VILL. PREALPINO
Est	13	BUFFALORA
Est	19	S.POLO
Est	18	S.EUFEMIA
Est	16	CAIONVICO
Sud	20	CHIESANUOVA
Sud	9	FORNACI
Sud	24	VILLAGGIO SERENO
Sud	6	DON BOSCO
Sud	8	FOLZANO
Sud	10	LAMARMORA
Sud	12	PORTA CREMONA

Circos.	Q.re	DESCRIZIONE
Ovest	5	CHIUSURE
Ovest	21	URAGO
Ovest	23	VILLAGGIO BADIA
Ovest	25	VILLAGGIO VIOLINO
Ovest	26	PRIMO MAGGIO
Ovest	7	FIUMICELLO
Centro	30	CROCIFISSA DI ROSA
Centro	14	PORTA VENEZIA
Centro	3	PORTA MILANO
Centro	27	CENTRO STORICO SUD
Centro	4	CENTRO ST. NORD
Centro	1	BRESCIA ANTICA

Tabella 30 – Esercizi autorizzati ad installare AWP per tipologia e quartiere - 2013 - v. a.

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	5	20	2	-	27
2	Borgo Trento	2	21	3	-	26
3	Porta Milano	5	18	3	-	26
4	Centro storico nord	8	23	1	-	32
5	Chiusure	6	16	1	-	23
6	Don Bosco	2	22	5	-	29
7	Fiumicello	3	17	-	-	20
8	Folzano	-	3		1	4
9	Fornaci	1	5	-	-	6
10	Lamarmora	4	16	2	1	23
11	Mompiano	3	9	1	-	13
12	Porta Cremona	6	31	4	-	41
13	Buffalora	2	4	-	-	6
14	Porta Venezia	3	11	1	1	16
15	Villaggio Prealpino	2	5	-	-	7
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	2	5	2	-	9
18	S. Eufemia	3	11	1	1	16
19	S. Polo	7	25	5	1	38
20	Chiesanuova	3	19	4	4	30
21	Urago Mella	2	20	1	-	23
22	Casazza	-	6	-	1	7
23	Villaggio Badia	-	11	2	-	13
24	Villaggio Sereno	2	7	1	-	10
25	Villaggio Violino	-	3	-	-	3
26	Primo Maggio	1	2	-	-	3
27	Centro storico sud	7	33	3	2	45
28	S. Eustacchio	4	17	4	3	28
29	S. Rocchino	-	14	1	-	15
30	Crocefissa di Rosa	5	13	1	-	19
	Totale	88	407	48	15	558

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 31 – Esercizi autorizzati ad installare AWP per tipologia e quartiere - 2013 - % di riga

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	18,5	74,1	7,4	-	100,0
2	Borgo Trento	7,7	80,8	11,5	-	100,0
3	Porta Milano	19,2	69,2	11,5	-	100,0
4	Centro storico nord	25,0	71,9	3,1	-	100,0
5	Chiusure	26,1	69,6	4,3	-	100,0
6	Don Bosco	6,9	75,9	17,2	-	100,0
7	Fiumicello	15,0	85,0	-	-	100,0
8	Folzano	-	75,0	-	25,0	100,0
9	Fornaci	16,7	83,3	-	-	100,0
10	Lamarmora	17,4	69,6	8,7	4,3	100,0
11	Mompiano	23,1	69,2	7,7	-	100,0
12	Porta Cremona	14,6	75,6	9,8	-	100,0
13	Buffalora	33,3	66,7	-	-	100,0
14	Porta Venezia	18,8	68,8	6,3	6,3	100,0
15	Villaggio Prealpino	28,6	71,4	-	-	100,0
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	22,2	55,6	22,2	-	100,0
18	S. Eufemia	18,8	68,8	6,3	6,3	100,0
19	S. Polo	18,4	65,8	13,2	2,6	100,0
20	Chiesanuova	10,0	63,3	13,3	13,3	100,0
21	Urago Mella	8,7	87,0	4,3	-	100,0
22	Casazza	-	85,7	-	14,3	100,0
23	Villaggio Badia	-	84,6	15,4	-	100,0
24	Villaggio Sereno	20,0	70,0	10,0	-	100,0
25	Villaggio Violino	-	100,0	-	-	100,0
26	Primo Maggio	33,3	66,7	-	-	100,0
27	Centro storico sud	15,6	73,3	6,7	4,4	100,0
28	S. Eustacchio	14,3	60,7	14,3	10,7	100,0
29	S. Rocchino	-	93,3	6,7	-	100,0
30	Crocefissa di Rosa	26,3	68,4	5,3	-	100,0
	Totale	15,8	72,9	8,6	2,7	100,0

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 32 – Esercizi autorizzati ad installare AWP per tipologia e quartiere - 2013 - % di colonna

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	5,7	4,9	4,2	-	4,8
2	Borgo Trento	2,3	5,2	6,3	-	4,7
3	Porta Milano	5,7	4,4	6,3	-	4,7
4	Centro storico nord	9,1	5,7	2,1	-	5,7
5	Chiusure	6,8	3,9	2,1	-	4,1
6	Don Bosco	2,3	5,4	10,4	-	5,2
7	Fiumicello	3,4	4,2	-	-	3,6
8	Folzano	-	0,7	-	6,7	0,7
9	Fornaci	1,1	1,2	-	-	1,1
10	Lamarmora	4,5	3,9	4,2	6,7	4,1
11	Mompiano	3,4	2,2	2,1	-	2,3
12	Porta Cremona	6,8	7,6	8,3	-	7,3
13	Buffalora	2,3	1,0	-	-	1,1
14	Porta Venezia	3,4	2,7	2,1	6,7	2,9
15	Villaggio Prealpino	2,3	1,2	-	-	1,3
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	2,3	1,2	4,2	-	1,6
18	S. Eufemia	3,4	2,7	2,1	6,7	2,9
19	S. Polo	8,0	6,1	10,4	6,7	6,8
20	Chiesanuova	3,4	4,7	8,3	26,7	5,4
21	Urago Mella	2,3	4,9	2,1	-	4,1
22	Casazza	-	1,5	-	6,7	1,3
23	Villaggio Badia	-	2,7	4,2	-	2,3
24	Villaggio Sereno	2,3	1,7	2,1	-	1,8
25	Villaggio Violino	-	0,7	-	-	0,5
26	Primo Maggio	1,1	0,5	-	-	0,5
27	Centro storico sud	8,0	8,1	6,3	13,3	8,1
28	S. Eustacchio	4,5	4,2	8,3	20,0	5,0
29	S. Rocchino	-	3,4	2,1	-	2,7
30	Crocefissa di Rosa	5,7	3,2	2,1	-	3,4
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 33 – AWP installate per tipologia di esercizio e quartiere - 2013 – v. a.

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	12	43	4	-	59
2	Borgo Trento	4	43	8	-	55
3	Porta Milano	12	36	7	-	55
4	Centro storico nord	16	50	2	-	68
5	Chiusure	15	32	2	-	49
6	Don Bosco	4	51	9	-	64
7	Fiumicello	8	37	-	-	45
8	Folzano	-	6	-	3	9
9	Fornaci	2	10	-	-	12
10	Lamarmora	8	33	7	2	50
11	Mompiano	6	19	3	-	28
12	Porta Cremona	14	67	13	-	94
13	Buffalora	4	8	-	-	12
14	Porta Venezia	7	24	2	2	35
15	Villaggio Prealpino	4	10	-	-	14
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	4	9	6	-	19
18	S. Eufemia	6	23	3	2	34
19	S. Polo	14	55	9	2	80
20	Chiesanuova	9	44	13	9	75
21	Urago Mella	4	45	2	-	51
22	Casazza	-	13	-	3	16
23	Villaggio Badia	-	24	4	-	28
24	Villaggio Sereno	4	14	2	-	20
25	Villaggio Violino	-	6	-	-	6
26	Primo Maggio	2	4	-	-	6
27	Centro storico sud	15	68	10	3	96
28	S. Eustacchio	9	36	8	7	60
29	S. Rocchino	-	28	2	-	30
30	Crocefissa di Rosa	10	26	2	-	38
	Totale	193	864	118	33	1208

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 34 – AWP installate per tipologia di esercizio e quartiere - 2013 - % di riga

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	20,3	72,9	6,8	-	100,0
2	Borgo Trento	7,3	78,2	14,5	-	100,0
3	Porta Milano	21,8	65,5	12,7	-	100,0
4	Centro storico nord	23,5	73,5	2,9	-	100,0
5	Chiusure	30,6	65,3	4,1	-	100,0
6	Don Bosco	6,3	79,7	14,1	-	100,0
7	Fiumicello	17,8	82,2	-	-	100,0
8	Folzano	-	66,7	-	33,3	100,0
9	Fornaci	16,7	83,3	-	-	100,0
10	Lamarmora	16,0	66,0	14,0	4,0	100,0
11	Mompiano	21,4	67,9	10,7	-	100,0
12	Porta Cremona	14,9	71,3	13,8	-	100,0
13	Buffalora	33,3	66,7	-	-	100,0
14	Porta Venezia	20,0	68,6	5,7	5,7	100,0
15	Villaggio Prealpino	28,6	71,4	-	-	100,0
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	21,1	47,4	31,6	-	100,0
18	S. Eufemia	17,6	67,6	8,8	5,9	100,0
19	S. Polo	17,5	68,8	11,3	2,5	100,0
20	Chiesanuova	12,0	58,7	17,3	12,0	100,0
21	Urago Mella	7,8	88,2	3,9	-	100,0
22	Casazza	-	81,3	-	18,8	100,0
23	Villaggio Badia	-	85,7	14,3	-	100,0
24	Villaggio Sereno	20,0	70,0	10,0	-	100,0
25	Villaggio Violino	-	100,0	-	-	100,0
26	Primo Maggio	33,3	66,7	-	-	100,0
27	Centro storico sud	15,6	70,8	10,4	3,1	100,0
28	S. Eustacchio	15,0	60,0	13,3	11,7	100,0
29	S. Rocchino	-	93,3	6,7	-	100,0
30	Crocefissa di Rosa	26,3	68,4	5,3	-	100,0
	Totale	16,0	71,5	9,8	2,7	100,0

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 35 – AWP installate per tipologia di esercizio e quartiere - 2013 - % di colonna

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	6,2	5,0	3,4	-	4,9
2	Borgo Trento	2,1	5,0	6,8	-	4,6
3	Porta Milano	6,2	4,2	5,9	-	4,6
4	Centro storico nord	8,3	5,8	1,7	-	5,6
5	Chiusure	7,8	3,7	1,7	-	4,1
6	Don Bosco	2,1	5,9	7,6	-	5,3
7	Fiumicello	4,1	4,3	-	-	3,7
8	Folzano	-	0,7	-	9,1	0,7
9	Fornaci	1,0	1,2	-	-	1,0
10	Lamarmora	4,1	3,8	5,9	6,1	4,1
11	Mompiano	3,1	2,2	2,5	-	2,3
12	Porta Cremona	7,3	7,8	11,0	-	7,8
13	Buffalora	2,1	0,9	-	-	1,0
14	Porta Venezia	3,6	2,8	1,7	6,1	2,9
15	Villaggio Prealpino	2,1	1,2	-	-	1,2
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	2,1	1,0	5,1	-	1,6
18	S. Eufemia	3,1	2,7	2,5	6,1	2,8
19	S. Polo	7,3	6,4	7,6	6,1	6,6
20	Chiesanuova	4,7	5,1	11,0	27,3	6,2
21	Urago Mella	2,1	5,2	1,7	-	4,2
22	Casazza	-	1,5	-	9,1	1,3
23	Villaggio Badia	-	2,8	3,4	-	2,3
24	Villaggio Sereno	2,1	1,6	1,7	-	1,7
25	Villaggio Violino	-	0,7	-	-	0,5
26	Primo Maggio	1,0	0,5	-	-	0,5
27	Centro storico sud	7,8	7,9	8,5	9,1	7,9
28	S. Eustacchio	4,7	4,2	6,8	21,2	5,0
29	S. Rocchino	-	3,2	1,7	-	2,5
30	Crocefissa di Rosa	5,2	3,0	1,7	-	3,1
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 36 – Numero medio di AWP installate per esercizio, per tipologia di esercizio e quartiere - 2013

Cod	Quartiere	Tabaccherie	Bar e simili	Ristoranti Alberghi	Sale gioco	Totale
1	Brescia Antica	2,4	2,2	2,0	-	2,2
2	Borgo Trento	2,0	2,0	2,7	-	2,1
3	Porta Milano	2,4	2,0	2,3	-	2,1
4	Centro storico nord	2,0	2,2	2,0	-	2,1
5	Chiusure	2,5	2,0	2,0	-	2,1
6	Don Bosco	2,0	2,3	1,8	-	2,2
7	Fiumicello	2,7	2,2	-	-	2,3
8	Folzano	-	2,0	-	3,0	2,3
9	Fornaci	2,0	2,0	-	-	2,0
10	Lamarmora	2,0	2,1	3,5	2,0	2,2
11	Mompiano	2,0	2,1	3,0	-	2,2
12	Porta Cremona	2,3	2,2	3,3	-	2,3
13	Buffalora	2,0	2,0		-	2,0
14	Porta Venezia	2,3	2,2	2,0	2,0	2,2
15	Villaggio Prealpino	2,0	2,0			2,0
16	Caionvico	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	2,0	1,8	3,0	-	2,1
18	S. Eufemia	2,0	2,1	3,0	2,0	2,1
19	S. Polo	2,0	2,2	1,8	2,0	2,1
20	Chiesanuova	3,0	2,3	3,3	2,3	2,5
21	Urago Mella	2,0	2,3	2,0		2,2
22	Casazza	-	2,2		3,0	2,3
23	Villaggio Badia	-	2,2	2,0	-	2,2
24	Villaggio Sereno	2,0	2,0	2,0	-	2,0
25	Villaggio Violino	-	2,0	-	-	2,0
26	Primo Maggio	2,0	2,0	-	-	2,0
27	Centro storico sud	2,1	2,1	3,3	1,5	2,1
28	S. Eustacchio	2,3	2,1	2,0	2,3	2,1
29	S. Rocchino	-	2,0	2,0	-	2,0
30	Crocefissa di Rosa	2,0	2,0	2,0	-	2,0
	Totale	2,2	2,1	2,5	2,2	2,2

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 37 - Pubblici Esercizi di Brescia che hanno/non hanno installato AWP per Quartiere - 2013 - v. a.

Cod	Quartiere	Pubblici Esercizi che non hanno installato AWP	Pubblici Esercizi che hanno installato AWP	Totale Pubblici Esercizi	Altri Esercizi con AWP	Totale esercizi con AWP
1	Brescia Antica	134	21	155	6	27
2	Borgo Trento	49	21	70	5	26
3	Porta Milano	48	20	68	6	26
4	Centro storico nord	91	25	116	7	32
5	Chiusure	42	17	59	6	23
6	Don Bosco	12	25	37	4	29
7	Fiumicello	11	17	28	3	20
8	Folzano	0	3	3	1	4
9	Fornaci	11	5	16	1	6
10	Lamarmora	54	19	73	4	23
11	Mompiano	54	11	65	2	13
12	Porta Cremona	34	33	67	8	41
13	Buffalora	3	4	7	2	6
14	Porta Venezia	46	12	58	4	16
15	Villaggio Prealpino	1	5	6	2	7
16	Caionvico	3	-	3	0	0
17	S. Bartolomeo	11	7	18	2	9
18	S. Eufemia	12	14	26	2	16
19	S. Polo	32	33	65	5	38
20	Chiesanuova	50	22	72	8	30
21	Urago Mella	11	19	30	4	23
22	Casazza	0	5	5	2	7
23	Villaggio Badia	1	13	14	0	13
24	Villaggio Sereno	9	7	16	3	10
25	Villaggio Violino	1	3	4	0	3
26	Primo Maggio	5	2	7	1	3
27	Centro storico sud	108	35	143	10	45
28	S. Eustacchio	18	20	38	8	28
29	S. Rocchino	16	14	30	1	15
30	Crocefissa di Rosa	13	12	25	7	19
	Totale	880	444	1324	114	558

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 38 - Pubblici Esercizi di Brescia che hanno/non hanno installato AWP per Quartiere - 2013 - v. %

Cod	Quartiere	Distribuzione % PE per quartiere	Distribuzione % PE con AWP per quartiere	% PE con AWP sul totale dei PE per Quartiere
1	Brescia Antica	11,7	4,7	13,5
2	Borgo Trento	5,3	4,7	30,0
3	Porta Milano	5,1	4,5	29,4
4	Centro storico nord	8,8	5,6	21,6
5	Chiusure	4,5	3,8	28,8
6	Don Bosco	2,8	5,6	67,6
7	Fiumicello	2,1	3,8	60,7
8	Folzano	0,2	0,7	100,0
9	Fornaci	1,2	1,1	31,3
10	Lamarmora	5,5	4,3	26,0
11	Mompiano	4,9	2,5	16,9
12	Porta Cremona	5,1	7,4	49,3
13	Buffalora	0,5	0,9	57,1
14	Porta Venezia	4,4	2,7	20,7
15	Villaggio Prealpino	0,5	1,1	83,3
16	Caionvico	0,2	-	-
17	S. Bartolomeo	1,4	1,6	38,9
18	S. Eufemia	2,0	3,2	53,8
19	S. Polo	4,9	7,4	50,8
20	Chiesanuova	5,4	5,0	30,6
21	Urago Mella	2,3	4,3	63,3
22	Casazza	0,4	1,1	100,0
23	Villaggio Badia	1,1	2,9	92,9
24	Villaggio Sereno	1,2	1,6	43,8
25	Villaggio Violino	0,3	0,7	75,0
26	Primo Maggio	0,5	0,5	28,6
27	Centro storico sud	10,8	7,9	24,5
28	S. Eustacchio	2,9	4,5	52,6
29	S. Rocchino	2,3	3,2	46,7
30	Crocefissa di Rosa	1,9	2,7	48,0
	Totale	100,0	100,0	33,5

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 39 - Ricevitorie Lottomatica-Sisal-Snai di Brescia che hanno/non hanno installato AWP per quartiere - 2013 - v. a.

Cod	Quartiere	Ricevitorie con AWP	Ricevitorie senza AWP	Totale Ricevitorie	% Ricevitorie senza AWP
1	Brescia Antica	7	7	14	50,0
2	Borgo Trento	2	-	2	-
3	Porta Milano	1	-	1	-
4	Centro storico nord	7	2	9	22,2
5	Chiusure	3	1	4	25,0
6	Don Bosco	1	-	1	-
7	Fiumicello	-	-	-	-
8	Folzano	-	-	-	-
9	Fornaci	-	1	1	100,0
10	Lamarmora	-	-	-	-
11	Mompiano	2	-	2	-
12	Porta Cremona	7	1	8	12,5
13	Buffalora	1		1	-
14	Porta Venezia	4	2	6	33,3
15	Villaggio Prealpino	1	-	1	-
16	Caionvico	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	-	-	-	-
18	S. Eufemia	2	-	2	-
19	S. Polo	4	1	5	20,0
20	Chiesanuova	2	-	2	-
21	Urago Mella	2	-	2	-
22	Casazza	-	-	-	-
23	Villaggio Badia	-	1	1	100,0
24	Villaggio Sereno	2	1	3	33,3
25	Villaggio Violino	-	-	-	-
26	Primo Maggio	1	-	1	-
27	Centro storico sud	7	3	10	30,0
28	S. Eustacchio	2	-	2	0,0
29	S. Rocchino	2	-	2	0,0
30	Crocefissa di Rosa	4	-	4	0,0
	Totale	64	20	84	23,8

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 40 – Popolazione residente con più di 18 anni, Esercizi autorizzati e AWP installati per quartiere, Abitanti per AWP installata ed Esercizio autorizzato - 2013 - v. a.

cod	Quartiere	Popolazione >=18 anni	AWP	Esercizi	Abitanti x AWP installata	Abitanti x Esercizio autorizzato
1	Brescia Antica	6056	59	27	102,6	224,3
2	Borgo Trento	6049	55	26	110,0	232,7
3	Porta Milano	5163	55	26	93,9	198,6
4	Centro storico nord	6888	68	32	101,3	215,3
5	Chiusure	8940	49	23	182,4	388,7
6	Don Bosco	5973	64	29	93,3	206,0
7	Fiumicello	5314	45	20	118,1	265,7
8	Folzano	1449	9	4	161,0	362,3
9	Fornaci	2344	12	6	195,3	390,7
10	Lamarmora	6922	50	23	138,4	301,0
11	Mompiano	6529	28	13	233,2	502,2
12	Porta Cremona	10386	94	41	110,5	253,3
13	Buffalora	1878	12	6	156,5	313,0
14	Porta Venezia	8934	35	16	255,3	558,4
15	Villaggio Prealpino	3577	14	7	255,5	511,0
16	Caionvico	2017	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	4468	19	9	235,2	496,4
18	S. Eufemia	2828	34	16	83,2	176,8
19	S. Polo	17975	80	38	224,7	473,0
20	Chiesanuova	5689	75	30	75,9	189,6
21	Urago Mella	8775	51	23	172,1	381,5
22	Casazza	2546	16	7	159,1	363,7
23	Villaggio Badia	3226	28	13	115,2	248,2
24	Villaggio Sereno	4748	20	10	237,4	474,8
25	Villaggio Violino	2721	6	3	453,5	907,0
26	Primo Maggio	2295	6	3	382,5	765,0
27	Centro storico sud	4930	96	45	51,4	109,6
28	S. Eustacchio	7319	60	28	122,0	261,4
29	S. Rocchino	4999	30	15	166,6	333,3
30	Crocefissa di Rosa	4353	38	19	114,6	229,1
	Totale	165291	1208	558	136,8	296,2

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 41 – Raccolta tramite AWP: la raccolta per Quartiere – Brescia - 2010-2012

CoQ	Quartiere	Slot	Raccolta 2010	Raccolta 2011	Raccolta 2012
1	Brescia Antica	59	€ 6.561.066,42	€ 6.981.535,40	€ 6.627.024,40
2	Borgo Trento	55	€ 6.116.248,36	€ 6.508.210,96	€ 6.177.734,61
3	Porta Milano	55	€ 6.116.248,36	€ 6.508.210,96	€ 6.177.734,61
4	Centro storico nord	68	€ 7.561.907,06	€ 8.046.515,37	€ 7.637.926,43
5	Chiusure	49	€ 5.449.021,26	€ 5.798.224,31	€ 5.503.799,93
6	Don Bosco	64	€ 7.117.089,00	€ 7.573.190,94	€ 7.188.636,64
7	Fiumicello	45	€ 5.004.203,20	€ 5.324.899,88	€ 5.054.510,14
8	Folzano	9	€ 1.000.840,64	€ 1.064.979,98	€ 1.010.902,03
9	Fornaci	12	€ 1.334.454,19	€ 1.419.973,30	€ 1.347.869,37
10	Lamarmora	50	€ 5.560.225,78	€ 5.916.555,42	€ 5.616.122,37
11	Mompiano	28	€ 3.113.726,44	€ 3.313.271,04	€ 3.145.028,53
12	Porta Cremona	94	€ 10.453.224,46	€ 11.123.124,19	€ 10.558.310,06
13	Buffalora	12	€ 1.334.454,19	€ 1.419.973,30	€ 1.347.869,37
14	Porta Venezia	35	€ 3.892.158,04	€ 4.141.588,80	€ 3.931.285,66
15	Villaggio Prealpino	14	€ 1.556.863,22	€ 1.656.635,52	€ 1.572.514,26
16	Caionvico	0	€ -	€ -	€ -
17	S. Bartolomeo	19	€ 2.112.885,80	€ 2.248.291,06	€ 2.134.126,50
18	S. Eufemia	34	€ 3.780.953,53	€ 4.023.257,69	€ 3.818.963,21
19	S. Polo	80	€ 8.896.361,24	€ 9.466.488,68	€ 8.985.795,80
20	Chiesanuova	75	€ 8.340.338,67	€ 8.874.833,13	€ 8.424.183,56
21	Urago Mella	51	€ 5.671.430,29	€ 6.034.886,53	€ 5.728.444,82
22	Casazza	16	€ 1.779.272,25	€ 1.893.297,74	€ 1.797.159,16
23	Villaggio Badia	28	€ 3.113.726,44	€ 3.313.271,04	€ 3.145.028,53
24	Villaggio Sereno	20	€ 2.224.090,31	€ 2.366.622,17	€ 2.246.448,95
25	Villaggio Violino	6	€ 667.227,09	€ 709.986,65	€ 673.934,68
26	Primo Maggio	6	€ 667.227,09	€ 709.986,65	€ 673.934,68
27	Centro storico sud	96	€ 10.675.633,49	€ 11.359.786,41	€ 10.782.954,96
28	S. Eustacchio	60	€ 6.672.270,93	€ 7.099.866,51	€ 6.739.346,85
29	S. Rocchino	30	€ 3.336.135,47	€ 3.549.933,25	€ 3.369.673,42
30	Crocefissa di Rosa	38	€ 4.225.771,59	€ 4.496.582,12	€ 4.268.253,00
	Totale	1208	€ 134.335.054,79	€ 142.943.979,00	€ 135.685.516,57

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.

Tabella 42 – Popolazione residente, Esercizi autorizzati e AWP installati per quartiere - 2013 - v. a.

cod	Quartiere	Popolazione >=16 anni	Popolazione >=18 anni	Popolazione totale	AWP	Esercizi
1	Brescia Antica	6175	6056	7090	59	27
2	Borgo Trento	6174	6049	7087	55	26
3	Porta Milano	5273	5163	6267	55	26
4	Centro storico nord	7009	6888	8245	68	32
5	Chiusure	9147	8940	10636	49	23
6	Don Bosco	6089	5973	7160	64	29
7	Fiumicello	5421	5314	6444	45	20
8	Folzano	1481	1449	1800	9	4
9	Fornaci	2391	2344	2906	12	6
10	Lamarmora	7038	6922	8235	50	23
11	Mompiano	6645	6529	7621	28	13
12	Porta Cremona	10610	10386	12549	94	41
13	Buffalora	1918	1878	2269	12	6
14	Porta Venezia	9134	8934	10718	35	16
15	Villaggio Prealpino	3651	3577	4127	14	7
16	Caionvico	2052	2017	2396	-	-
17	S. Bartolomeo	4562	4468	5255	19	9
18	S. Eufemia	2878	2828	3308	34	16
19	S. Polo	18498	17975	21786	80	38
20	Chiesanuova	5823	5689	6946	75	30
21	Urago Mella	8959	8775	10226	51	23
22	Casazza	2599	2546	3008	16	7
23	Villaggio Badia	3297	3226	3874	28	13
24	Villaggio Sereno	4838	4748	5627	20	10
25	Villaggio Violino	2784	2721	3339	6	3
26	Primo Maggio	2335	2295	2784	6	3
27	Centro storico sud	5008	4930	5789	96	45
28	S. Eustacchio	7470	7319	8638	60	28
29	S. Rocchino	5102	4999	5964	30	15
30	Crocefissa di Rosa	4435	4353	5067	38	19
	Totale	168796	165291	197161	1208	558

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 43 – Abitanti per AWP installata ed Esercizi autorizzati secondo tre diverse fasce di età- 2013

cod	Quartiere	Popolazione >=16 anni		Popolazione >=18 anni		Popolazione totale	
		Abitanti x AWP installata	Abitanti x Esercizio autorizzato	Abitanti x AWP installata	Abitanti x Esercizio autorizzato	Abitanti x AWP installata	Abitanti x Esercizio autorizzato
1	Brescia Antica	104,7	228,7	102,6	224,3	120,2	262,6
2	Borgo Trento	112,3	237,5	110,0	232,7	128,9	272,6
3	Porta Milano	95,9	202,8	93,9	198,6	113,9	241,0
4	Centro storico nord	103,1	219,0	101,3	215,3	121,3	257,7
5	Chiusure	186,7	397,7	182,4	388,7	217,1	462,4
6	Don Bosco	95,1	210,0	93,3	206,0	111,9	246,9
7	Fiumicello	120,5	271,1	118,1	265,7	143,2	322,2
8	Folzano	164,6	370,3	161,0	362,3	200,0	450,0
9	Fornaci	199,3	398,5	195,3	390,7	242,2	484,3
10	Lamarmora	140,8	306,0	138,4	301,0	164,7	358,0
11	Mompiano	237,3	511,2	233,2	502,2	272,2	586,2
12	Porta Cremona	112,9	258,8	110,5	253,3	133,5	306,1
13	Buffalora	159,8	319,7	156,5	313,0	189,1	378,2
14	Porta Venezia	261,0	570,9	255,3	558,4	306,2	669,9
15	Villaggio Prealpino	260,8	521,6	255,5	511,0	294,8	589,6
16	Caionvico	-	-	-	-	-	-
17	S. Bartolomeo	240,1	506,9	235,2	496,4	276,6	583,9
18	S. Eufemia	84,6	179,9	83,2	176,8	97,3	206,8
19	S. Polo	231,2	486,8	224,7	473,0	272,3	573,3
20	Chiesanuova	77,6	194,1	75,9	189,6	92,6	231,5
21	Urago Mella	175,7	389,5	172,1	381,5	200,5	444,6
22	Casazza	162,4	371,3	159,1	363,7	188,0	429,7
23	Villaggio Badia	117,8	253,6	115,2	248,2	138,4	298,0
24	Villaggio Sereno	241,9	483,8	237,4	474,8	281,4	562,7
25	Villaggio Violino	464,0	928,0	453,5	907,0	556,5	1.113,0
26	Primo Maggio	389,2	778,3	382,5	765,0	464,0	928,0
27	Centro storico sud	52,2	111,3	51,4	109,6	60,3	128,6
28	S. Eustacchio	124,5	266,8	122,0	261,4	144,0	308,5
29	S. Rocchino	170,1	340,1	166,6	333,3	198,8	397,6
30	Crocefissa di Rosa	116,7	233,4	114,6	229,1	133,3	266,7
	Totale	139,7	302,5	136,8	296,2	163,2	353,3

Fonte: Elaborazione Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Tabella 44 – Raccolta complessiva tramite AWP per Abitante potenziale giocatore e Quartiere– Brescia - 2010-2012

CoQ	Quartiere	Numero Abitanti potenziali giocatori	Raccolta per Abitante potenziale giocatore 2010	Raccolta per Abitante potenziale giocatore 2011	Raccolta per Abitante potenziale giocatore 2012
1	Brescia Antica	6056	1.083,4	1.152,8	1.094,3
2	Borgo Trento	6049	1.011,1	1.075,9	1.021,3
3	Porta Milano	5163	1.184,6	1.260,5	1.196,5
4	Centro storico nord	6888	1.097,8	1.168,2	1.108,9
5	Chiusure	8940	609,5	648,6	615,6
6	Don Bosco	5973	1.191,5	1.267,9	1.203,5
7	Fiumicello	5314	941,7	1.002,1	951,2
8	Folzano	1449	690,7	735,0	697,7
9	Fornaci	2344	569,3	605,8	575,0
10	Lamarmora	6922	803,3	854,7	811,3
11	Mompiano	6529	476,9	507,5	481,7
12	Porta Cremona	10386	1.006,5	1.071,0	1.016,6
13	Buffalora	1878	710,6	756,1	717,7
14	Porta Venezia	8934	435,7	463,6	440,0
15	Villaggio Prealpino	3577	435,2	463,1	439,6
16	Caionvico	2017	-	-	-
17	S. Bartolomeo	4468	472,9	503,2	477,6
18	S. Eufemia	2828	1.337,0	1.422,7	1.350,4
19	S. Polo	17975	494,9	526,6	499,9
20	Chiesanuova	5689	1.466,0	1.560,0	1.480,8
21	Urago Mella	8775	646,3	687,7	652,8
22	Casazza	2546	698,9	743,6	705,9
23	Villaggio Badia	3226	965,2	1.027,1	974,9
24	Villaggio Sereno	4748	468,4	498,4	473,1
25	Villaggio Violino	2721	245,2	260,9	247,7
26	Primo Maggio	2295	290,7	309,4	293,7
27	Centro storico sud	4930	2.165,4	2.304,2	2.187,2
28	S. Eustacchio	7319	911,6	970,1	920,8
29	S. Rocchino	4999	667,4	710,1	674,1
30	Crocefissa di Rosa	4353	970,8	1.033,0	980,5
	Totale	165291	812,7	864,8	820,9

Fonte: Stime Servizio Statistica – Comune di Brescia su dati AAMS

Nota: Il dato CENSIS (2010) è ottenuto con metodologie proprie, per cui, non essendo direttamente confrontabile, è stato riponderato in base ai dati AAMS disponibili.